



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

תאריך: 27 אפריל 2014

בפני כב' השופטת שפרה גליק

התובע:

ר.ק.
ע"י ב"כ עו"ד משה פולק

נגד

הנתבעים:

1. ד.ב.
2. י.ב.
ע"י ב"כ עו"ד ורדה אפרת

פסק דין

- 1
2
3 עניינו של פסק הדין, הוא הכרעה בתביעת התובע לבטל הסכם הגירושין שבין אחותו הנתבעת לבעלה
4 לשעבר – הנתבע, בטענה שהסכם זה הוא הסכם פיקטיבי שנועד להבריח רכוש מפניו כנושה של
5 הנתבע.
6
7 **הרקע ותמצית טענות הצדדים:**
8 1. התובע הינה אחיה של הנתבעת 2 (להלן: "הנתבעת") וגיסו של הנתבע 1 (להלן: "הנתבע").
9
10 2. הנתבעים נישאו ב-1985 והתגרשו ב-2011.
11
12 3. ביום 03.07.11 התקיים דיון בבית המשפט לענייני משפחה בהסכם הגירושין שבין הנתבעים
13 מיום 06.06.11.
14
15 4. לטענת התובע, הבקשה לאישור ההסכם נחתמה והוגשה לבית המשפט בעקבות הליכי
16 הוצל"פ שהתובע נקט נגד הנתבע.
17
18 5. התובע הוסיף וטען, כי הנתבעים עדיין נשואים ומתגוררים יחד, בדירתם המשותפת.
19
20 6. הן מן העובדות הכרוכות בהגשת ההסכם, והן מתוכנו, כך טוען התובע בתביעתו, עולה
21 שמדובר בהסכם פיקטיבי, שנועד רק להבריח נכסים ממנו כנושה של הנתבע.
22
23



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת שפרה גליק תאריך: 27 אפריל 2014

- 1
2 .7 התובע טען בתביעתו, כי הנתבע לקח את כל כספו, והשאירו ללא אגורה, וכל זאת כאשר
3 התובע לא עובד לאחר תאונת עבודה, ואין לו כל הכנסה, ואילו הנתבעים "חוגגים עם
4 משכורתו השמנה" של הנתבע 1, "ואף עושים צחוק" מן התובע "ע"י שימוש פסול
5 במערכת להימנע מתשלום חובותיהם ו/או של מי מהם".
6
7 .8 בנסיבות אלה, איפוא, ביקש התובע לבטל את הסכם הגירושין שקיבל תוקף של פסק דין,
8 שבין הנתבעים, וכן ביקש שאורה על סגירת תיק ההוצל"פ של הנתבעת כלפי הנתבע, וביטול
9 הסעדים הזמניים שמכוחו.
10
11 .9 מנגד, כפרו הנתבעים בתביעת התובע.
12
13 .10 הנתבעת טענה, כי יש למחוק את תביעת התובע על הסף, וכי התובע בהיותו צד שלישי
14 להסכם שבין הנתבעים, אינו זכאי לבקש ביטולו של הסכם הממון שעשו בני זוג, אשר קיבל
15 תוקף פסק דין.
16
17 .11 הנתבעת הוסיפה וטענה, כי הסעד של סגירת תיק ההוצל"פ שפתחה כנגד הנתבע אינו
18 בסמכות בית המשפט, ויש להורות על דחיית התביעה.
19
20 .12 עוד טענה הנתבעת, כי אחיה התובע ממרר את חייה, וגומל לה רעה תחת טובה.
21 הנתבעים עזרו בעבר לתובע, עת סייעו לקבל עבודה ב...., בעת שהיה בהליכי גירושין, ובהליך
22 פשיטת רגל, כאשר עסקיו קרסו.
23
24 .13 הנתבעת הוסיפה בהגנתה, כי לא ידעה שהתובע הילווה לנתבע כספים, שכן הנתבע נהג
25 לצבור חובות שאין בידו לשלם.
26 לטענתה, התובע ידע זאת, ".... ולכן הסתיר מהנתבעת את המזימה שרקח מאחורי גבה.
27 התובע רוצה לגזול את כבשת הרש". לטענתה, התובע ניצל מאחורי גבה את חולשתו של
28 הנתבע להימורים, וכי התובע מפסיד מזה שנים רבות את כל כספו בהימורים. לטענתה,
29 התובע ניצל את מצוקתו ומחלתו של הנתבע ורוצה לעשות עושר ולא במשפט. לטענתה לא
30 בכדי לא מפרט התובע כמה כסף הילווה לנתבע ובאיזו ריבית.
31
32



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

תאריך: 27 אפריל 2014

כב' השופטת שפרה גליק

בפני

- 1
2 14. לטענת הנתבעת, בינה לבין התובע יש חילוקי דעות קשים ומריבות מזה שנים, עקב
3 התמכרותו של הנתבע להימורים.
4 הנתבעת סבלה מנושי הנתבע, וחשבה להתגרש ממנו כבר לפני שנים, אך הנתבע הפציר בה
5 תמיד שיתקן את דרכיו. הורי הנתבע תמכו כל השנים במשפחה, והפצירו בנתבעת להישאר
6 עם בנם, וכן יש להם ארבעה ילדים משותפים, אך בינתיים אבי הנתבע נפטר ואימו בת 91
7 חולה וסיעודית. לדבריה של הנתבעת הסכם הגירושין אינו פיקטיבי.
8
9 15. לעניין תוכנו של ההסכם טענה הנתבעת, כי רצתה להבטיח את המזונות ולכן עמדה על כך
10 שהמזונות ישולמו ע"י המעסיק של הנתבע, ועקב התמכרותו של הנתבע גם הוא העדיף
11 שהיא תטפל בהחזר ההלוואות שנטל לצורך ההימורים, ביחס לדירה שהושארה לה בהסכם
12 הגירושין. טענה הנתבעת, כי המדובר בדירה קטנה בת 2.5 חדרים שרובצת עליה משכנתא
13 בשיעור של 250,000 ₪, ואשר ההחזר החודשי אותו היא משלמת הוא בסך 3,000 ₪ לחודש.
14
15 16. לטענתה של הנתבעת, יש לה בן זוג, אזרח זר מ..., התובע והנתבע מכירים את בן זוגה, והוא
16 הגיש בקשה לאשר לו להמשיך לשהות בישראל, עקב היותם בני זוג.
17
18 17. הנתבע, הכחיש אף הוא בהגנתו את טענות התובע בתביעתו.
19
20 18. לטענתו של הנתבע, עת היה נשוי לנתבעת, היה בקשר הדוק עם גיסו התובע. אך בזמנים
21 הרלוונטיים לתביעה, לטענתו, היה שקוע באופן קשה בבעיית הימורים והפסיד כסף רב.
22 לטענתו, התובע, ניצל את חולשתו ואף התמכרותו, והציע לו מעת לעת הלוואות כספיות
23 בריבית קצוצה ומופרזת, במטרה שיצליח להשקיט נושים שרדפו אחריו עקב הפסדיו
24 בהימורים.
25
26 19. הנתבע הוסיף, כי להערכתו, כלל הסכומים שהוא חב לתובע אינו עולה על סך של 150,000
27 ₪, אך התובע ניצל את חולשתו, ואילץ אותו לחתום לו על מסמכים שונים עם סכומים
28 מופרזים הרחוקים מהמציאות.
29
30 20. לטענתו של הנתבע הוא סיכם עם התובע, כי בשום פנים ואופן לא יגלה את דבר ההלוואות
31 שנתן לו בגין ההימורים וההפסדים – לאישתו אז, היא הנתבעת.



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת שפרה גליק תאריך: 27 אפריל 2014

- 1 התובע, לא עמד בתנאי, ואף ניצל זאת כדי לסחוט את הנתבע ולאצו לחתום על מסמכים
2 שונים, ובסופו של דבר גם עשה זאת בפועל, היינו גילה לנתבעת, ודבר זה היה בין הגורמים
3 לגירושם.
4
5 **21.** לטענת הנתבע גירושיו מן הנתבעת לא היו פיקטיביים.
6 לטענת הנתבע, ועקב רגשי האשם שחש כלפי הנתבעת, הוא התחייב כלפיה בחיוביו על פי
7 הסכם הגירושין הן באשר לדירת המגורים הקטנה, והן באשר למזונות, ובמיוחד כאשר
8 לשניים מילדיהם המשותפים של הנתבעים יש צרכים מיוחדים.
9
10 **22.** אשר על כן, ביקש גם הנתבע כי אדחה התביעה.
11

דין

מעמדו של התובע:

- 12
13
14 **23.** השאלה הראשונה לה אני נדרשת, היא מה מעמדו של התובע והאם יכול הוא כנושה, לדרוש
15 ביטול הסכם בין הנתבעים, נוכח טענתו, כי הסכם זה הוא הסכם פיקטיבי.
16
17 **24.** התובע הפנה אותי בסיכומיו לפסק הדין בעניין [ה.פ. \(חי\) 99/05](#) וה.פ. 156/05 **ענת אוחיון נ'**
18 **שלום אוחיון ואח'** (29.05.07) (פורסם במאגר "נבו"), ואולם בכל הכבוד, אין לפסק דין זה
19 ולא כלום לעניין מעמדו של צד ג' המבקש לבטל הסכם בין צדדים סמוכים. במקרה
20 המצוטט ביקשה התובעת פסק דין הצהרתי, שהיא זכאית להיפרע גם מהנתבעת אשר
21 הנתבע (עימו ערכה הסכם גירושין) וכן, כי היא זכאית להיפרע גם מהדירה שזכויותיה עברו
22 אליה מכוח אותו הסכם. הניתוח המשפטי במסגרת פסק דין זה עסק בזכויות נוגדות –
23 ובשאלה איזו זכות גוברת. אומנם יש בפסק הדין התייחסות לכך, כי במידה שהנושה יצליח
24 להרים את הנטל הראייתי, להראות שההסכם הוא פיקטיבי ונועד להבריא נכסים ממנו, כי
25 אז כלפיו (הינו כלפי הנושה) ההסכם יהיה בטל.
26
27 **25.** במקרה הנדון בפני, התביעה שהוגשה הייתה שונה, בתביעה, עתר התובע לבטל מכל וכל את
28 הסכם הגירושין שבין הנתבעים ובכך לתובע – בכל הכבוד – אין מעמד.
29
30



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

תאריך: 27 אפריל 2014

כב' השופטת שפרה גליק

בפני

- 1 לכאורה, התובע עונה על הגדרת "בן משפחה", ואולם השאלה, האם יש לו זכות עמידה
2 צריכה להיבחן בהיבט רחב יותר, האם יכול היה לעתור לביטול הסכם הממון שבין
3 הנתבעים כסעד ישיר, אם היה "סתם" נושה? (היינו שאינו בן משפחה) ברור מאליו
4 שהתשובה שלילית.
- 5
- 6 **26.** זאת ועוד מה עילת תביעתו של התובע? הוא אינו עותר לבית המשפט מכוח סעיף 34(ב)
7 לחוק ההוצל"פ השתכ"ז-1967, שכן אינו מבקש סעד ישיר של הצהרה פוזיטיבית על נכסי
8 החייב ועיקולים, אלא כאמור עותר לביטול הסכם הממון שבין הנתבעים.
9 התובע גם אינו עותר מכוח פקודת פשיטת הרגל, לבטל הענקות שהעניק חייב פוש"ר כדי
10 להבריא נכסיו. ראה למשל פסק הדין בעניין ה.פ. 1065/05 בנק המזרחי נ' צרפתי ואח'
11 (14.12.09) (פורסם במאגר "תקדין"). עוד אציין, כי בפסק הדין 99/05 + 156/05 אוחיון נ'
12 אוחיון (שם), נסקרה ההלכה והפסיקה המשפטית, נקבע שמכוח חוק התוזים ומכוח עיקרון
13 תום הלב, יכול ובית המשפט יהיו בטלים כלפי הנושים, ואולם בעתירה שבפני התובע ביקש
14 לא רק שהסכם הממון שאושר בבית המשפט וקיבל תוקף של פסק דין יהיה בטל כלפיו,
15 אלא גם כלפי נושים אחרים וגם כלפי כולי עלמא ובחלק זה של התביעה – נראה, כי התובע
16 כשל.
- 17
- 18 **27.** ההיגיון של הדברים האמורים לעיל נשען על האמור בפסיקה, כך למשל נקבע בבר"ע 76/94
19 תמר מזרחי נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ פדאו"ר (31 94) 573 בהתייחס להסכם ממון
20 שאושר בבית המשפט, כי הסכם כזה, אינו יוצר זכויות כלפי צד שלישי, ראו גם רע"א
21 6854/00 היועמ"ש נ' זמר תק-על 2003(2) 3132, פסקה 10 לפסק דינה של כב' השופטת
22 דורנר, היינו אישור ההסכם אינו מונע ברור זכותו של נושה, או אינו מונע מבית המשפט
23 לברר בהליך אחר את שאלת זכויות הצדדים להסכם בנכסים הנזכרים בו, מכאן שביחסים
24 שבין הנתבעים לתובע אין מניעה לברר, האם דירת הצדדים נשארה למעשה חלף העברת
25 הזכויות בה לנתבעת, בבעלות שני הצדדים והתובע יוכל לרדת לרכושו של החייב בהליך
26 מתאים.
- 27
- 28 כך גם נקבע ברע"א 6854 היועמ"ש לממשלה נ' מיכאל זמר, פ"ד נ"ז(5) 491, בעמוד 502:
- 29 " ... אף אין באישור ההסכם כדי ליצור זכות מקום שזכות זו אינה
30 קיימת, כוונתי למצב שבו משולל ההסכם תוקף משפטי, למשל בהיעדר
31 פרמטרים המביאים לשכלולו לכלל הסכם או מכוח היותו פוגע בתקנת
32 הציבור, כך לדוגמה, עלול ההסכם להיות פרי קנוניה שנוקמה בין בני



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

תאריך: 27 אפריל 2014

כב' השופטת שפרה גליק

בפני

- 1 הזוג ותכליתה התחמקות מפרעון חובותיו של אחד מהם כלפי נושהו.
2 במקרה כזה, בכוחו של צד ג', לשלול את היקפו של הסכם השיתוף
3 ולטעון, כי מלכתחילה אין תוקף לזכותו של בן הזוג הידוע בציבור..."
4
5 ראה בעניין זה גם [ע"א 3002/93 בן צבי נ' סיטין פ"ד מ"ט\(3\)](#).
6
7 **28.** מכאן איפוא שלכאורה ובהיבט הדר של המשמעות כלפי התובע, יש לו מעמד לטעון, כי
8 ההסכם שבין הנתבעים בטל כלפיו.
9
10 **29.** אגש איפוא לבדוק את השאלה, האם הסכם הממון שקיבל תוקף של פסק דין, אכן הוא
11 הסכם פיקטיבי אם לאו.
12
13 **האם הסכם הגירושין הוא הסכם פיקטיבי עקב העובדה שלא הייתה קודם תביעה?**
14 **30.** [סעיף 13 לחוק החוזים \(חלק כללי\) תשל"ג-1973](#), קובע "חוזה שנכרת למראית עין בלבד –
15 בטל" ... חוזה למראית עין הוגדר בפסיקת החוזה שבו הצדדים מסכימים ביניהם כלפי חוץ
16 על הסדר משפטי מסויים, בעוד שכוונתם האמיתית שונה. ראו [ע"א 630/78 ביטון נ' מזרחי](#),
17 פ"ד ל"ג (3) 576; [ע"א 1780/93 בנק המזרחי המאוחד נ' אולצ'ק פ"ד נ\(2\) 41](#).
18
19 יודגש, כי בפסק הדין האחרון, הודגש, כי לא כל הסכם המברח נכסים מנושים הינו בהכרח
20 חוזה למראית עין, כל עוד הקרע בין הצדדים אמיתי ואפילו במסגרתו לכאורה הועברו
21 נכסים גם כדי להבריח מנושים, אין מדובר בהסכם למראית עין, שכן ההעברה עצמה הינה
22 אמיתית.
23 ראה גם [ה.פ. \(ת"א\) 1060/05 בנק המזרחי נ' צרפתי \(שם\)](#).
24
25 **31.** נטל השכנוע להראות, כי הסכם הממון הוא הסכם למראית עין, מוטל על התובע, הוא
26 בבחינת "המוציא מחברו", ואם הוא יצליח להראות "אותות מירמה" ידו תהיה על
27 העליונה. [בע"א 8482/01 בנק איגוד נ' סנדובסקי פ"ד נ"ס\(5\) 776 \(בעמוד 782\)](#) הובאו
28 סימנים לכלל הראייתי בדבר "אותות של מירמה", כך למשל, חדלות פירעון של מעביר
29 הבעלות, קשרים בין המעביר לנעבר, חשאויות, חריגה מדרכם המקובלת של עסקים, שמירת
30 החזקה בנכס בידי המעביר ועוד.
31



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת שפרה גליק תאריך: 27 אפריל 2014

- 1 אבחן איפוא את התשתית הראייתית שהונחה בפני ואבדוק עד כמה היא עולה בקנה אחד
2 עם טענת התובע לפיה התגלו אותות מירמה באופן שיש בהם כדי ללמד שהסכם הגירושין
3 הוא חוזה פיקטיבי, או במילים אחרות חוזה למראית עין הניתן לביטול כלפיו.
4
- 5 **33.** התובע טוען בסיכומיו, כי לכאורה ניתן להקיש מ"נסיבות חתימת ההסכם מבלי שקדמה
6 **לכך תביעה ע"י מי מהנתבעים** וכאשר הנתבעים לא היו מיוצגים – כי הכוונה הייתה
7 הברחת נכסים.
8
9 אומר מיד שאין בידי לקבל טענה זו.
10
- 11 כידוע, קובעות הוראות סעיף 3(ג) לחוק בי המשפט לענייני משפחה תשנ"ה-1995 כדלקמן:
12 **"כל עניין שלגביו נתונה לבית המשפט לענייני משפחה סמכות לפי חוק**
13 **זה, גם אישור הסכם בקשר אליו במשמע, אף אם אין תלויה ועומדת**
14 **אותה שעה תובענה לגביו, ובית המשפט יהיה רשאי לתת להסכם תוקף**
15 **של פסק דין"**.
16
- 17 **34.** בנוסף לטיעון המשפטי האמור לעיל, נראה שגם התשתית הראייתית אינה תומכת במסקנתו
18 האמורה לעיל של התובע, ולהלן אמנה הדברים:
19
- 20 **34.1** הוכח, כי בין הנתבעים לבין עצמם היה קרע משפחתי משמעותי ונוהלו ביניהם
21 הליכים משפטיים לפני שהתגרשו, כך סעיף 5 לתצהיר עדותו הראשית של הנתבע,
22 אשר לא נסתר, וכך באשר לסעיף 13 בתצהיר עדותו הראשית של הנתבע.
23
- 24 **34.2** הוכח, כי הנתבעת פנתה ליעוץ משפטי כבר בשנת 2007 באשר להגשת תביעת
25 גירושין כנגד הנתבע ושקלה הליכי פירוק שיתוף.
26
- 27 **34.3** התובע עצמו העיד שלנתבעים היה משבר בזוגיות, ראה חקירתו הנגדית של התובע
28 בעמוד 9 לפרוטוקול.
29
- 30 **34.4** גם עדת התביעה מס' 2, הגב' א.ק, ענתה בחקירתה הנגדית, כי הנתבעים
31 **"לא תמיד"** הסתדרו טוב ראה עמוד 19 לפרוטוקול שורות 14-15.
32



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

תאריך: 27 אפריל 2014

כב' השופטת שפרה גליק

בפני

- 1 גם בחקירתו הנגדית של הנתבע, הודף הנתבע את טענת התובע, לפיהן כביכול 34.5
- 2 הסכם הגירושין עם הנתבעת נחתם רק עקב פתיחת תיק ההוצל"פ של התובע, להלן
- 3 אצטט הדברים מעמוד 25 לפרוטוקול:
- 4 "ש. אני אומר שחתמתם על הסכם הגירושין אחרי
- 5 שקיבלתם את התביעה של רפי.
- 6 ת. היא פתחה תיק שנים לפני עם אחותי, אבא שלי החזיק
- 7 אותי בשיניים אל תעזוב את הבית ואת הילדים, וכל
- 8 המשפחה יודעים את זה, כל העדים האלה שאתם
- 9 מביאים כולם מכניסים להם מילים, הם משקרים
- 10 בבית משפט, גם מרשך ידע את זה, הייתי מצלצל אליו
- 11 בלילה, לפחות בבימ"ש תגידו אמת, ולא זה האנס הזה
- 12 שאף אחד לא הסכים לקבל אותו הכניסו לו מילים
- 13 לפה, 7 שנים אני מוציא אותו מהבית סוהר, הפסדתי
- 14 ימי עבודה ודלק, לפחות תגידו את האמת".
- 15
- 16 ראה גם חקירתו הנגדית של הנתבע בעמוד 29 לפרוטוקול שורות 20-26, בה מודה 34.6
- 17 התובע על כך שהנתבעת מקיימת קשרים רומנטיים עם אחרים.
- 18
- 19 כן ראה חקירתה הנגדית של אחות הנתבע גב' ר.ב. בעמוד 30 לפרוטוקול 34.7
- 20 המעידה על המשבר בחיי הנישואין של הנתבעים (שורות 30-32).
- 21
- 22 **35. המסקנה**, אין ללמוד מן העובדה שהצדדים הגישו הסכם גירושין לאישור בית המשפט, בלא
- 23 שהוגשה קודם תביעה על כך שהסכם הגירושין לכאורה פיקטיבי. להיפך דווקא מן
- 24 התשתית הראייתית שהוצגה בפניי נראה, כי משבר הנישואין בין הנתבעים היה אמיתי
- 25 ומתמשך.
- 26
- 27 **האם הסכם הגירושין הוא פיקטיבי על פי תוכנו?**
- 28 **36.** בסיכומיו תולה התובע רבות בניתוח הוראות ההסכם, לדעתו אין הוראה המחייבת אותו
- 29 לפנות הדירה, כי סכום המזונות לקטין מופרז והתנגשות בין סעיף המזונות לסעיף 7(ג)
- 30 להסכם לפיו יועברו לנתבעת כל הכנסות הנתבע, באופן שלא יישאר כל מאום בידי הנתבע.
- 31



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת שפרה גליק תאריך: 27 אפריל 2014

- 1 לאחר ששקלתי בדברים, החלטתי לדחות טענות התובע בהסתמך על טענות הנתבעת ולהלן
2 אפרט:
- 3
- 4 **37.1** אומנם לנתבעים יש רק קטין אחד בבית, אולם יחד עם הנתבעת, גר בדירה עוד ילד
5 של הצדדים וכי שני ילדי הצדדים שגרים בבית סובלים מבעיות קשב וריכוז. ראה
6 גם הסברה של הנתבעת בעמוד 46 לפרוטוקול שורות 13-16 מהם אצטט להלן:
7 **"... אני מחזיקה ארבעה ילדים עם הוצאות גדולות מאוד. יש לי**
8 **ילד בעייתי בגיל 20 פלוס, הוא לא עובד, יש לי הוצאות רפואיות**
9 **עליו, יש לי עוד שני ילדים עם בעיות קשב וריכוז קשות, צריך**
10 **לרוץ לפסיכיאטרים ופסיכולוגים, הבן הגדול מעשן זה לא**
11 **פשוט. יש לו הוצאות מאוד גדולות, אני גם לא עבדתי"**.
- 12 **37.2** הנתבעת ויתרה על זכויותיו הפנסיוניות של הנתבע, אשר הנתבע צבר במקום
13 עבודתו. ראה דבריה בחקירתה הנגדית של הנתבעת בעמוד 44 לפרוטוקול שורות
14 2-3. דברים המדברים בעד עצמם.
- 15
- 16 **37.3** הנתבעת לבדה המשיכה לשלם את המשכנתא הרובצת על הזכויות בדירה, לטענתה
17 בסך של 3,000 ₪ לחודש.
- 18
- 19 **37.4** עיון בהסכם מראה שהעברת הכנסות הנתבע אל חשבון הנתבעת (ראה סעיף 7א'
20 להסכם נשוא תמ"ש 11-06-12461), ייעשה כדי שהיא תפרע עבורו מכספים אלה את
21 ההלוואות שנטל, בהתחשב בהתמכרותו של הנתבע להימורים, הסבר הנתבעים
22 נשמע סביר. יצוין, כי בעת אישור ההסכם, נשאל הנתבע מדוע הוא עושה, כך ענה:
23 **"אני עובד ב... , אני משתכר כ-9,000 ₪ נטו. אני אעביר**
24 **למבקשת 7,500 ₪ כולל המזונות, אני קיבלתי עכשיו קודם**
25 **כמנהל מחלקה, ובאוגוסט ספטמבר 2011 אני אשתכר -12,000**
26 **13,000 ₪ לחודש"** (ראה עמוד 1 לפרוטוקול בתמ"ש 11-06-12461.
27 (11).
- 28
- 29 **37.5** הנתבע מסביר בחקירתו הנגדית (עמוד 26 לפרוטוקול), כי משכורתו הועברה במשך
30 תקופת מה אל ח"ן הנתבעת, כיוון שעקב תביעה מבנק לאומי חשבוננו היה מעוקל,
31 ועקב כך היא יכולה הייתה להעביר אליו סכום מינימלי למחייה.
32



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

תאריך: 27 אפריל 2014

כב' השופטת שפרה גליק

בפני

1 להלן אצטט מתשובותיו של הנתבע בחקירתו הנגדית בעמדו 27 לפרוטוקול, דברים
2 המדברים בעד עצמם:
3 "ש. בהתאם להסכם לא השארת לך הכנסה.
4 ת. אין לי הכנסה, הכל עיקולים. זה חוק, זה לא מרצוני.
5 מרשך לוקח 4,000 ₪ כל חודש, בנק לאומי לוקח 2,000
6 ₪ כל חודש, מזונות 3,000 ₪. במקום העבודה שלי
7 אמרו שבגלל שאני גרוש 2,000 ₪ מגיע לי. יש לי
8 הורדות קבועות של הביטוחים של הילדים, נכנס לי
9 לבנק 950 ₪".

10
11 37.6 העובדה שלא כתוב בהסכם הגירושין שעל הנתבע לפנות את הבית היא פשיטא,
12 שהרי ממילא לאחר הגירושין אסור לצדדים להתגורר תחת קורת גג אחת, ואיני
13 רואה בכך כל "סימני מירמה".
14
15 38. המסקנה – איני מקבלת את טיעון התובע, לפיו כביכול ניתן לראות בתוכן ההסכם משום
16 "אותות מירמה".
17

האם הנתבעים מתגוררים יחד כטענת התובע?

18
19 39. התובע טוען בסיכומו, כי "אותות מירמה" מובהקים, המתייחסים להסכם הממון של
20 הנתבעים, היא העובדה, שלטענתו, הנתבעים מוסיפים להתגורר יחד.
21
22 אקדים ואומר שאין בידי לקבל את טענת הנתבע ולהלן אפרט טעמי:
23

24 39.1 העובדה שהנתבע לא שינה את כתובתו במשרד הפנים, וכתובתו נשארה רשומה ..
25 היא עניין טכני גרידא בעיניי. גם העובדה שהתובע פתח תיק הוצל"פ כנגד הנתבע
26 וכך גם כתבי בי-דין כנגד הנתבע (ראה מוצג א' לתיק מוצגי התובע) אין בה ממש,
27 זה עניין טכני גרידא.
28
29 הנתבע בא לבקר את ילדיו מידי יום, כעולה מחקירתו הנגדית ובהזדמנות זו לוקח
30 דואר המגיע עבורו.
31



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

תאריך: 27 אפריל 2014

כב' השופטת שפרה גליק

בפני

1 הנתבע אמר בחקירתו הנגדית: " ... כן, כל המכתבים שמגיעים אלי, אני יודע למה
2 אתה חותר, כל המכתבים שמגיעים אלי, הילדים שלי שולחים את השליח של
3 הדואר לאמא שלי ושאני חותם" (ראה חקירתו הנגדית של הנתבע בעמוד 23).

4
5 בין אם ילדיו של הנתבע חותמים על קבלת הדואר עבורו, ובין אם מפנים את
6 השליח אל כתובת אימו ב... הסמוכה, אין בכך כל רבותא, ואין בכך הוכחה למגוריו
7 של הנתבע עם הנתבעת. הנתבע הסביר בחקירתו הנגדית, כי גם בגזברות מקום
8 עבודתו הודיע על שינוי הכתובת, אך זה "נקלע" לדבריו, רק אחרי 3 חודשים (ראה
9 עמוד 27 לפרוטוקול), ראה גם הסברו של הנתבע בעמוד 29 לפרוטוקול שורות 28-
10 32, הסבר שנשמע לי אמין, לעניין אי שינוי הכתובת במשרד הפנים, עקב העובדה,
11 שנדרש כמשרד הפנים להביא את אימו הקשישה בת ה-92 הרתוקה לכיסא לצורך
12 שינוי הכתובת.

13
14 הנתבע ענה לשאלתי הישירה, כי הוא גר עם אימו ב.... 39.2
15 וכי בדירה מלבדו גרים אימו, אחותו והמטפלת של אימו (ראה עמוד 23 לפרוטוקול
16 שורות 16-17).

17
18 הנתבע אישר בחקירתו הנגדית שנמצא כמעט כל יום בדירת הנתבעת למשך כשעה 39.3
19 או שעתיים והבהיר " ...כי יש לי שני בנים עם הפרעות קשב וריכוז, הקטן בן 16,
20 יש לו הפרעה רצינית, יש לו בעיה עם השיעורי-בית, את כל כבוד משקלי, אני
21 מפעיל כדי שלא ינשור, את הגדול כבר איבדתי בגלל הפרעת קשב, הוא לא
22 התגייס. יש לי דודה, אחות של אימא, גרה דלת מול דלת, יש לה ילד בן 40 עם
23 תסמונת, לפעמים היא נותנת לי 100 שקל שאני אשב איתו שעה, ואני עושה את
24 זה מרחמים, הוא נורא אוהב אותי. אם תופסים אותי עם פלאפון. ב...., בכל הכבוד,
25 בבית אני לא ישן" (עמוד 28 לפרוטוקול שורות 6-1).

26
27 אחות הנתבע הגב' ר.ב. העידה אף היא והסביר כי "בסלון יושנת המטפלת, 39.4
28 אנא ואימא בחדר, ודוד בחדר" (ראה חקירתה הנגדית עמדו 30 לפרוטוקול שורות
29 27-28). כן אישרה האחיות שהנתבע הולך לדירת גרושתו לראות את הילדים למשך
30 שעתיים כל יום וכי הוא "בא אצלי ב-17:00" (ראה עמוד 31 לפרוטוקול).

31
32



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

תאריך: 27 אפריל 2014

כב' השופטת שפרה גליק

בפני

- 1 בנם של הנתבעים מר ח.ב., העיד שהוא גר בדירה ב... רק עם אימו ואחיו 39.5
- 2 (ראה עמוד 34 לפרוטוקול שורות 23-24) העד גם ענה לשאלתי שאביו אינו ישן
- 3 אצלם בבית וכי " ... הוא בא אחר הצהריים, אחרי העבודה, הוא בא לשעתיים
- 4 שלוש, הוא עוזר עם האחים שלי, עוזר בשיעורים לאחי ד., אם צריך" (ראה עמוד
- 5 35 לפרוטוקול).
- 6 עד זה עמד בתוקף על דעתו שאביו לא לך בבית, הוא הבהיר שהוא עובד מ-18:00 עד
- 7 24:00 "ורוב הפעמים אני בא והוא לא נמצא שם" (עמוד 37 לפרוטוקול שורה 32).
- 8
- 9 התובע הגיש לבית המשפט את פלט השיחות של הנתבע מחברת פלאפון (מוצג 39.6
- 10 בימ"ש/2), בניגוד לדעתו של התובע המובעת בסיכומי איני סבורה, כי ניתן להסיק
- 11 ממוצג זה, כי הנתבע מתגורר עם התובעת.
- 12
- 13 נציגת חברת פלאפון אשר זומנה לחקירה, השיבה בחקירתה, כי לא ניתן לקבוע
- 14 מיקום מדויק ממנו בוצעו השיחות וכי טווח הסטייה יכול להיות "במרחק של
- 15 קילומטר וחצי מהאנטנה" (ראה חקירתה בעמוד 55 לפרוטוקול).
- 16 מתוך העדויות שנשמעו בפניי, הוברר, כי דירת אימו של התובע מצויה במרחק של
- 17 "700 או 800 מטר או קילומטר משהו כזה" (עדות התובע בעמוד 9 לפרוטוקול)
- 18 ואחות התובע דיברה על מרחק הליכה ברגל של 20 דקות.
- 19 הוכח שהנתבע מתגורר בבית אימו, מקום הנמצא בסמיכות לדירת הנתבעת, וכזכור
- 20 התובע עצמו אישר (ראה חקירתו הנגדית בעמוד 9 לפרוטוקול שורות 3-4), כי
- 21 המרחק בין כתובת הנתבעת לכתובת אם הנתבע הוא פחות מ-1 ק"מ.
- 22 ואם כן – אין בעדות זו משום ראייה כלשהי לטענות התובע.
- 23
- 24 אוסיף ואומר בהקשר אחרון זה, כי אין בידי לקבל את טענת התובע בסעיף 7 39.7
- 25 לסיכומיו: גם עיון במוצג בימ"ש/2 (תדפיסי חברת פלאפון המתייחסים למספר
- 26 הטלפון הנייד של הנתבע) אין בהם כדי לסייע לתובע.
- 27 אומנם התדפיס מראה קליטת שיחות גם בשעות הערב והלילה, אך כאמור לעיל
- 28 הטווח של האנטנה בהתאם לעדות נציגת פלאפון, כי המיקום הנקבע "יכול להיות
- 29 במרחק של 1.5 ק"מ מהאנטנה" כפי שציטטתי לעיל, אין בידי לקבוע שהמרחק
- 30 במפה בקו אווירי הוא כזה ולא אחר ודי לי שהמרחק בין בית אימו של הנתבע, שם
- 31 הוכח, כי הוא מתגורר לעומת בית הנתבעת הוא 700 – 800 מ' או 1 ק"מ כפי
- 32 שהתובע העיד בעצמו (ראה לעיל).



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

תאריך: 27 אפריל 2014

כב' השופטת שפרה גליק

בפני

1

2

40. המסקנה, לא שוכנעתי שהנתבעים מתגוררים יחד.

3

4

האם הצדדים לא התגרשו כטענת התובע?

5

41. כזכור התובע טען בתביעתו (ראה סעיף 8 לתביעתו) בהתייחס לנתבעים, כי הם "... עדיין

6

נשואים ומתגוררים יחד בדירתם המשותפת..." אומנם בסיכומי, התובע לא חזר על טענת

7

הנישואים בין הנתבעים, ולכאורה יש לראותו כמי שזנח טענה זאת ואולם אוסיף, כי גם

8

בדיקת התשתית הראייתית מצביע על כך שהצדדים התגרשו ונפרדו זמ"ז.

9

10

להלן אפרט:

11

41.1 בין הנתבעים היה קרע משפחתי משמעותי מזה שנים ארוכות עקב התמכרותו

12

להימורים של הנתבע, ועם השנים עזב הנתבע את הבית והצדדים התגרשו. ראה

13

סקירתו בסעיף 34 לפסק הדין וסעיפי המשנה שבו.

14

15

41.2 התובע בעצמו ענה בחקירתו הנגדית, כי אין לו ידיעה אישית על טענתו, כי גירושי

16

הנתבעים אינם אמיתיים. כאשר נשאל התובע מה מקור ידיעתו ענה (עמוד 8

17

לפרוטוקול), כי הוא נסמך על דברי אחותו ודו"ח פלאפון. אחות זו, הגב' א.ק.

18

הודתה שיש לה סכסוך ממושך עם הנתבעת, ולדבריה היא יודעת שהנתבע אצל

19

הנתבעת, כי פעם אחת שמעה את קול הנתבע בדירה בשעה 24:00 בהיותה מחוץ

20

לדירה (ראה חקירתה הנגדית בעמוד 16 לפרוטוקול).

21

22

עדה זו לא הייתה אמיני בעיני, וכאשר שאלתי אותה מפורשות כמה ראתה את

23

הנתבע השיבה (בעמוד 16 לפרוטוקול) "אולי שלוש פעמים", הוספתי ושאלתי האם

24

עלי להסיק שהנתבע גר שם על סמך אמירה זו, והעדה השיבה "... זה שיקול שלך,

25

את הקובעת..."

26

27

לדברי אותה עדה (עמוד 16 לפרוטוקול):

28

"ש. בשעה 24:00 שמעת את הקול של ד..

29

ת. בדיוק עברתי עם חברה שהיא שכנה שלה ושמעתי את

30

הקול של ד., אני עברתי במדרכה ושמעתי את הקול של

31

ד.. עברתי ליד התריסים. גם כשהלכתי לקופ"ח ראיתי

32

אותו ליד הבית כמה פעמים".



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

תאריך: 27 אפריל 2014

כב' השופטת שפרה גליק

בפני

- 1
- 2 41.3 גם דבריו של התובע לא היו אמינים בעיני. התובע הודה, כי הלווה לנתבע (גיסו
- 3 אז) כספים ב- 12 אחוז ריבית (עמוד 6 לפרוטוקול) הוא ידע יפה לאיזו מטרה
- 4 ניתנים הכספים וטרח להסתיר זאת מן הנתבעים, מנגד העיד התובע שהנתבע "בכה
- 5 לו בעבודה" שהנתבעת "הולכת עם" (עמוד 8 לפרוטוקול), כך שהיה ער למשבר
- 6 בחיי הנתבעים ולעובדה שהנתבע מהמר כפייתי, בניגוד לדבריו, אם אכן כפי שהעיד
- 7 שיחסיו עם הנתבע הם רק "שלום שלום" (עמוד 9 לפרוטוקול), מדוע הלווה לנתבע
- 8 כספים? התקשיתי להאמין גם לתובע.
- 9
- 10 41.4 הנתבעת הוכיחה, כי מזה זמן, יש לה חבר, מר ו.ל. שהוא עובד זר מרומניה.
- 11 הנתבעת הוכיחה, כי אותו לורנצו חבר שלה "הרבה שנים מ-2006, 2007" (ראה
- 12 חקירתה בעמוד 47 לפרוטוקול שורה 31) והוסיפה והבהירה (בעמוד 48 לפרוטוקול
- 13 שורות 5-8):
- 14 "ש. יש לך חבר מ- 2006 והתגרשת רק ב- 2011. אני מתאר
- 15 לעצמי שד. ידע על קיומו.
- 16 ת. הוא ידע, היחסים לא היו טובים. אנחנו לא חיינו כזוג
- 17 לא היה לנו אישות, אי אפשר היה להמשיך את החיים
- 18 האלה, הבן זוג הזה תמך בי אחרת הייתי קורסת
- 19 ונמצאת בבית משוגעים עם 4 ילדים, יש לי גם שני
- 20 ילדים בעייתיים, כל אחד גם זכאי להמשיך לחיות את
- 21 החיים שלו".
- 22
- 23 41.5 העד ו.ל. העיד שהוא גר בדירה שכורה על שמו ועל שם הנתבעת ב...
- 24
- 25
- 26 42. המסקנה, וראה איפוא שהקרע בין הנתבעים היה ממושך ומשמעותי, הצדדים התגרשו
- 27 ודרכיהם נפרדו, ואין מאום בטענת התובע.
- 28
- 29 סיכומו של דבר:
- 30 43. התובע לא הרים את הנטל הראייתי להוכיח "אותות מירמה" באשר להסכם הגירושין שבין
- 31 הצדדים, ולא שוכנעתי כי הסכם זה נעשה, כדי להבריח רכוש מן התובע, או רק כדי להבריח
- 32 רכוש מנושים אחרים... העברת הזכויות בדירה לנתבעת הייתה אמיתית והקרע היה אמיתי.



בתי המשפט

תמ"ש 10537-04-12

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

תאריך: 27 אפריל 2014

כב' השופטת שפרה גליק

בפני

1		
2		44. התביעה נדחית איפוא.
3		
4		45. התובע ישא בהוצאות התביעה לרבות שכ"ט עו"ד בסך 20,000 ₪.
5		
6		46. ניתן לפרסום בהשמטת שמות.
7		
8		ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ד, 27 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.
9		
10		שפרה גליק
11		
12		חתימה
13		