



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת רונית גורביץ

התובעת ב'. ש.י. כ'
ע"י ב"כ עוה"ד גלית בלאו בהרב

נגד

הנתבע ד' ח'
ע"י ב"כ עוה"ד וייס גלר חן

פסק דין

בפניי תביעה לפסיקת מזונות משקמים ופיצוי עבור ידועה בציבור ותביעה רכושית לאיזון זכויות הנתבע.

התובעת הייתה ידועתו בציבור של הנתבע מזה 11 שנים.

הצדדים חתמו על הסכם לחיים משותפים אשר מסדיר את הפן הרכושי ביניהם למקרה של פירוד אך שותק באשר לזכאות התובעת למזונות משקמים.

השאלות אליהן נדרשתי –

האם זכאית התובעת למזונות משקמים משאלה לא הוסדרו בהסכם לחיים משותפים?

האם יש מקום לחיוב בתשלום מזונות משקמים שלא בערוץ החוזי, אלא מכוח היושר, ההגינות ותחושת הצדק?

האם הבטחות בעל פה שלא באו לידי ביטוי בהסכם מחייבות את הצדדים?

רקע כללי:

1. הצדדים הכירו בשנת 1997, כאשר עבור שניהם מדובר במערכת יחסים שאיננה ראשונה, עת הכירו התובעת הייתה גרושה ואם לארבעה ילדים, ואילו הנתבע היה אלמן וגרוש מאישה שנייה, ואב לשתי בנות מנישואיו הראשונים.

2. התובעת הייתה גרושה כ- 4 שנים, קיבלה קצבה להבטחת הכנסה מהמל"ל ובנוסף קיבלה מזונות עבור בנה הקטין מנישואיה הראשונים, כאשר קיימת בין הצדדים מחלוקת בנוגע לעיסוקיה של התובעת בעבודות שונות למחייתה.

מאידך, הנתבע היה פנסיונר של צה"ל ואלמן בעל זכות לקבלת פנסיה ממשרד החינוך ועבד למחייתו כנהג.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 בנוסף, לכל אחד מהצדדים הייתה דירת מגורים משלו מנישואיו הראשונים. לתובעת היו
- 2 2/3 מזכויות דירה ברחוב ב (להלן: "הדירה הקודמת") ולנתבע הייתה דירה במושבה
- 3
- 4
- 5 לכל אחד מהצדדים היה ילד אחד קטין שגר עימו בקביעות.
- 6
- 7 בשנת 1999 רכשו הצדדים בית ברח' ב הידוע כגוש חלקה .. (להלן: "בית
- 8 המגורים" ו/או "הבית") ועברו להתגורר בו. מימון רכישת הבית בוצע מכספי מכר דירת
- 9 הנתבע ב ומנטילת משכנתא.
- 10
- 11 ביום 10.8.00 חתמו הצדדים על הסכם לחיים משותפים על פיו הגדירו עצמם כידועים
- 12 בציבור מיום 15.7.97 כאשר נקבע בגדרו הפרדה רכושית ביניהם (להלן: "ההסכם").
- 13 בהסכם צוין, כי בני הזוג רכשו במשותף את הבית ברחוב ה..... ב....., אשר נמצא בבעלותם
- 14 המשותפת בחלקים שווים.
- 15 חיי בני הזוג עלו על שרטון. התובעת טענה כי בחודש 2/08 עזב הנתבע את הבית לתקופה זמן
- 16 מה ואחר כך חזר. הנתבע הכחיש את הטענה כי הוא עזב את הבית, וטען כי הצדדים
- 17 אמורים לפנות את הבית בחודש 8/08 לאחר שמכרוהו.
- 18 הצדדים חתמו על הסכם מכירת הבית ביום 29.02.2008 תמורת סך של 750,000 ₪.
- 19 ביום חתימת הסכם המכר, ב- 29.02.2008, חתם הנתבע על מסמך נוסף ובו הוא מוותר על
- 20 חלקה של התובעת בתשלום הוצאות העברת הבית וכן התחייב לשלם לכלכלת הבית סך של
- 21 500 ₪ לשבוע, וזאת עד ליום פינוי הבית.
- 22 בחודש 4/08 הגישה התובעת תביעת מזונות ותביעה רכושית כנגד הנתבע.
- 23 התיק נוהל בפני כבוד השופטת המנוחה נסרין בשארה כרייני ז"ל, אשר דחתה את הבקשה
- 24 של התובעת לפסיקת מזונות זמניים בצינה כי :
- 25 "כאמור, הצדדים כרתו ביניהם הסכם חיים משותפים ובו הגדירו את מערכת היחסים ביניהם. בהס
- 26 כסאין כלהתייחסות לחובתו של המשבית בשלום מזונות אופיצוילמבקשת לאחר הפירוד. ולא הוכ
- 27 ח, בשלבוה, קיומו של הסכם מכללאה מחייב את המשבית בשלום מזונות למבקשת לאחר הפירוד.
- 28
- 29 אין מדובר במקרה קיצוני בו עוזב הגבר את הידועה בציבור שלו באופן פתאומי ומותר
- 30 אותה ללא אפשרות קיום וללא קורת גג. הצדדים התגוררו בדירה שבבעלותם המשותפת,
- 31 הצדדים חתמו על הסכם למכירת דירתם, כאשר פינוי הדירה אמור היה להתבצע כעבור 6
- 32 חודשים מיום עריכת הסכם המכר.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'

תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1
2 ביום חתימת הסכם המכר חתם המשיב על התחייבות לשלם סך של 500 ₪ לשבוע לכלכלת
3 הבית, וזאת עד לפינוי הדירה, דבר המלמד על כוונת הצדדים, לפיה אין חובת תשלום
4 מזונות בתקופה שלאחר פינוי הדירה.
5
6 ממכלול הדברים ניתן ללמוד כי אין מדובר בעזיבה פתאומית של המשיב, אלא בהסכמה
7 משותפת של שני הצדדים למכור את הדירה, תוך הסדרת יחסיהם בתקופת המגורים
8 המשותפת ועד לפינוי הדירה ואין לשכוח כי תמורת הדירה שנמכרה (750,000 ₪) אמורה
9 להתחלק בין שני הצדדים, לאחר תשלום הלוואת המשכנתא, כאשר המבקשת לא נשארת
10 ללא כלום.
11
12 בנוסף לזה, ועל פי הנתונים שהובאו עד כה, המבקשת עבדה במספר עבודות, אם כי לא
13 הצהירה על הכנסותיה. למבקשת היו נכסים לפני שהכירה את המשיב והיא אף מכרה דירה
14 שהייתה בבעלותה והשתמשה בכסף לצרכיה. אין זו מערכת היחסים הראשונה של הצדדים,
15 הצדדים הכירו לאחר שהיו להם ילדים מנישואים קודמים, היה להם רכוש פרטי ובהסכם
16 החיים המשותפים הוסכם כי לכל אחד הזכות בנכסים שהיו לו לפני החיים המשותפים. לכן
17 לא שוכנעתי שקיימת תלות בין המבקשת למשיב המחייבת הענקת הסעד בשלב מקדמי זה,
18 מכוח עקרונות היושר והצדק.
19
20 ... ההכרעה בעניין זכאותה של המבקשת למזונות לאחר פירוד הצדדים היא שאלה לא
21 פשוטה, ועליה להתברר בהליך העיקרי לאחר שמיעת ראיות, ועל כן אין לפסוק מזונות
22 זמניים...
23
24 יחד עם זאת, ולנוכח טענת המבקשת כי לאחר הגשת התביעות, הפסיק המשיב לשלם את
25 הסך של 500 ₪ כפי שהתחייב במסמך מיום 29.2.08, אני מחייבת בזאת את המשיב לעמוד
26 בהסכם ולשלם למבקשת את התשלומים שלא שולמו עד כה לתקופה עד לפינוי הדירה".
- 27 12. התיק נותב לשמיעת הוכחות שנשמעו בפני.
- 28 13. אדון להלן בכל תביעה בנפרד. תחילה אדרש לתביעה הרכושית שבין הידועים בציבור שכן
29 הכרעתה משליכה על התביעה למזונות משקמים. דיון במזונות משקמים ללא לקיחה
30 בחשבון של הנסיבות וההכרעה השיפוטית בתביעה הרכושית עשוי לקפח מי מהצדדים (ראה
31 [תמ"ש \(טב'\) 313-01-11](#) מיום 26.8.13 פורסם בנבו).
- 32 **התביעה הרכושית – תמ"ש 6361/00**
- 33
34 14. בכתב התביעה עתרה התובעת, בין היתר, לסעדים הבאים:
- 35
36 א. ליתן צו הצהרתי לפיו התובעת הינה הבעלים במחצית של כל הכספים ו/או הזכויות ו/או
37 הנכסים הרשומים והקיימים ע"ש הנתבע, לרבות חשבונות בנק, קופות גמל, קרנות
38 השתלמות, תוכניות חיסכון, ני"ע, פיצויי פרישה, קרנות השתלמות וזכויות וכן מחצית
39 מתשלומי הפנסיה שצבר הנתבע בעבודתו.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 ב. להורות על פירוק השיתוף בזכויות שצבר הנתבע ועל תשלום מחצית משווי הזכויות לטובת
2 התובעת, ובכלל זה זכויותיו בכל מקור שהוא הרשומים גם על שמו בלבד, ואשר נצברו על
3 ידו בתקופת השיתוף.
4
- 5 15. בסיכומיה חזרה בה התובעת מהסעדים שנתבקשו על ידה, וטענה כי על פי ההסכם אין
6 מקום לאזן את חשבונות הצדדים בבנק ועמדה רק על זכותה לקבל מחצית מזכויות הנתבע
7 בחברת הראל על פי חו"ד המומחה.
- 8 16. הנתבע מתנגד לסעדים המבוקשים בטיעון כי הם מנוגדים לחלוטין להסכמות שגובשו
9 בהסכם לחיים משותפים עליו חתמו הצדדים, המתווה דרך חיים של הפרדה רכושית
10 מוחלטת, למעט בנוגע לבית המגורים ברחוב, אשר נמכר זה מכבר ותמורתו חולקה בין
11 הצדדים עובר להגשת ההליכים.
- 12 לטענתו, הלכה ולמעשה הצדדים חיו תוך הפרדה רכושית ובהתאם לאמור בהסכם.
- 13 17. לאור האמור, והואיל ומכלול הזכויות הפנסיוניות ו/או הסוציאליות שצבר הנתבע
14 והרשומים על שמו שייכות לו בלבד על פי ההסכם ולתובעת אין כל זכות בהן, מבקש
15 הנתבע לדחות את התביעה הרכושית על הסף, בהיותה משוללת כל בסיס משפטי ועובדתי
16 ומנוגדת לחלוטין להסכם שנחתם בין הצדדים.
- 17 מבלי לגרוע מטענתו לפיה יש לסלק את תביעתה הרכושית של התובעת על הסעדים
18 המבוקשים במסגרתה, הרי שיש לפסוק לו את חלקו בכספים שהחזיקה התובעת בחשבון
19 הבנק שלה במועד הקרע ואשר אף בהתאם לשיטתה שייכים לו, והיא התכוונה ליתן לו
20 אותם וראתה בהם רכוש ביחד עימה וכעולה מעדותה ומחו"ד האקטואר, היות וכספים
21 אלה הם פרי מכירת דירתה מנישואיה הראשונים אותם הסכימו הצדדים להעביר לטובת
22 הבית ברחוב ממנו קיבלה התובעת מחצית מבלי ששלמה מאומה. לפיכך, יש לזכותו
23 במחצית מכלל הכספים שהוחזקו בחשבון הבנק של התובעת בעת מועד הקרע בסך של
24 156,419 ₪ נכון למועד עריכת חוות הדעת האקטוארית ובנוסף סך של 31,27 ₪ בתוספת
25 ריבית בסך של 5720 ₪ נכון למועד עריכת חוות הדעת.
- 26 הנתבע מטעים כי בלא היעדרות לסעד המבוקש על ידו, תעשה התובעת עשיית עושר ולא
27 במשפט על גבו, ובעוד היא תיוותר עם כל רכושה מנישואיה הקודמים וגם עם מחצית דירה
28 מיחסיה עם הנתבע, הרי שהוא יוותר עם מחצית דירה בלבד ועם רכוש מצומצם לעומת זה
29 שהיה לו ערב היכרותו את התובעת.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 18. נקודת המוצא לדיון המוסכמת על הצדדים הינה כי ההסכם לחיים משותפים מיום 10.8.00
2 שריר וקיים ומחייב את שניהם.
- 3 19. בדיון שהתקיים ביום 17.07.11 מונה על ידי בהסכמת הצדדים אקטואר לצורך הערכת
4 זכויות הצדדים ואופן האיזון המוצע של הזכויות לתאריך הקובע הוא ה- 1.7.08. ביום
5 13.02.12 הוגשה חוות דעת האקטואר לתיק בית המשפט.
- 6 20. ההסכם לחיים משותפים בחלקיו הרלוונטיים קובע כדלקמן:
7 סעיף 5 להסכם קובע כי:
8 "כל רכוש שהיה שייך לכל אחד מבני הזוג בתקופה שלפני חייהם המשותפים יישאר בבעלות
9 אותו בן זוג (להלן: רכוש נפרד)".
10
11 סעיף 7 להסכם קובע כי:
12 "בן הזוג שהוא הבעלים של דירה בה עשויים בני הזוג להתגורר במשותף ו/או כל נכס מכל
13 סוג שהוא, רשאי למכור את הנכס בכל עת, והתמורה דינה כדין רכוש שהיה שייך לו לפני
14 תחילת החיים המשותפים ("רכוש נפרד")."
15
16 סעיף 8 א. להסכם קובע כי:
17 "כל רכוש שנצבר על ידי מי מבני הזוג במהלך חייהם המשותפים תהא הזכות בו בהתאם
18 לרישומים הרשמיים בכל ספר ו/או גוף שהוא על פי שיעורו כקבוע בכל רישום רשמי שהוא
19 ובן הזוג האחר לא יהא זכאי לחלק כלשהו ברכוש של בן הזוג האחר"
20
21 סעיף 8ב. להסכם קובע כי:
22 "היה ובני הזוג ירכשו בעתיד במשותף מיטלטלין כלשהם יחשבו המיטלטלין לרכושם
23 המשותף והדבר יפורט בנספח להסכם זה, אשר ייחתם על ידי שני בני הזוג בבוא העת".
24
25 סעיף 9 להסכם קובע כי:
26 "במידה ובני הזוג ירכשו בעתיד במשותף דירה ו/או כל נכס אחר תרשם הדירה ו/או הנכס
27 על פי השקעתו היחסית של כ"א מבני הזוג ברכוש המשותף. מבלי לפגוע בכלליות האמור
28 לעיל מוסכם על הצדדים כי דירת המגורים שנרכשה ע"י הצדדים ברח' תהיה בבעלות
29 הצדדים בחלקים שווים בלי קשר לשיעור ההשקעה היחסי של מי מהם".
30
31 סעיף 10 להסכם דן בזכות של כל אחד מהצדדים לדרוש פירוק שיתוף ברכוש המשותף בכל
32 עת שיחפוץ כעולה מהוראות [חוק המקרקעין](#).



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 בסעיף 11 להסכם הביעו בני הזוג את רצונם שלא לרשת זה את זה אפילו בנוגע לדירת
2 המגורים המשותפת ושילדיהם החוקיים יירשו אותם.
3
4 בסעיפים 14-15 להסכם נקבעה הפרדה רכושית לגבי החובות, כל צד אחראי לחובותיו.
5
6 סעיף 12 להסכם קובע כי :
7 "באשר לזכויות הפנסיה החודשיות של כל אחד מבני הזוג ו/או קרן תמלוגים המעניקה
8 זכויות פנסיה כאמור מוסכם על הצדדים כי זכויות אלה יעברו לזכותו של בן הזוג הנותר
9 בחיים".
10
11 סעיף 13 להסכם קובע כי :
12 "הסכם זה אינו בא לגרוע מכל זכות קיימת או אשר תהיה קיימת בעתיד, המוענקת לבני זוג
13 הידועים בציבור כבני זוג".
14
15 בסעיפים 16-17 הסכימו הצדדים על הדרך בה יסיימו את הקשר ביניהם על דרך מתן הודעה
16 בכתב לאחר, כל צד יישאר עם רכושן הפרטי, לגבי המשותף הרי שזה יחולק ביניהם
17 בחלקים שווים ובמקרה של מחלוקת ימונה בורר ו/או שמאי.
18
19 בסעיף 17 ז' להסכם שוב חזרו הצדדים על הסכמתם לפיה :
20 "למען הסר ספק, מובהר בזאת כי צד לא יהא זכאי לחלק כלשהו ברכושו הנפרד של
21 משנהו".
22
23 21. אין חולק כי הצדדים הנהיגו הפרדה רכושית מכוח ההסכם שחלה גם על חשבונות הבנקים.
24 גם הלכה למעשה, לצדדים לא היה מעולם חשבון בנק משותף, הם לא רכשו נכסים
25 במשותף, למעט הבית ברחוב, הרכב שרכש כל אחד מהם נרשם על שמו בלבד, שתי
26 נסיעות לחו"ל של התובעת מומנו על ידה בלבד, והכנסותיהם מכל מקור שהוא הופקדו
27 בחשבון הבנק הפרטי של כל אחד מהם.
28
29 22. אלא שכל אחד מהצדדים טוען להסכמות בעל פה שניתנו בניגוד להסכם המזכים אותו
30 במחצית החלק בנכס הרשום ע"ש האחר. ומכאן, נדרשת הכרעה שיפוטית לבחינת קיומן של
31 הסכמות שניתנו מכללל ובעל פה ע"י מי מהצדדים ובאשר לתוקפן המחייב נוכח העובדה
32 שאינן עולות בקנה אחד עם ההסכם לחיים משותפים.
33
34



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 א. טענת הנתבע בנוגע לכספים שהופקדו בחשבון הבנק של התובעת כתוצאה ממכירת הדירה
2 המשותפת שלה ושל גרושה
3
4 23. הנתבע טען כי יש לפסוק לו את חלקו בכספים שהחזיקה התובעת בחשבון הבנק שלה במועד
5 הקרע, ואשר אף הם, בהתאם לשיטתה, שייכים לו, והיא התכוונה ליתן לו אותם וראתה
6 בהם רכוש ביחד עימה, כפי שעולה מעדותה ומחוות דעת האקטואר, היות וכספים אלה הם
7 פרי מכירת דירתה מנישואיה הראשונים, אותם הסכימו הצדדים להעביר לטובת הבית
8 ברחוב, ממנו קיבלה התובעת מחצית.
- 9 על כן, ובהתאם לחוות הדעת, טען הנתבע כי יש להורות לתובעת להעביר לידיו סך של
10 78,210 ש"ח.
- 11 24. בחוות הדעת התייחס האקטואר לשאלה זו, בזו הלשון:
- 12 "לטענת ב"כ האישה, דבר שאומת על ידי בשיחה עם הבעל, קיבלה האישה סכום
13 כסף בגין מכירת דירה משותפת שהייתה לה, ביחד עם בעלה מהנישואין הקודמים.
14 באישור מיום 31.12.2005 הייתה תוכנית חיסכון בסך של 115,000 ₪, וכנ"ל
15 זוהי היתרה גם בתאריך 31.12.2006.
- 16 לטענת ב"כ האישה אין לאזן יתרה זו שכן הם נובעים מלפני הנישואין, והופקדו
17 לחשבון נפרד.
- 18 מאידך לטענת ב"כ הבעל, בהתאם לסיכום דברים בין בנה"ז, כל אחד מהצדדים
19 התחייב למכור את דירתו ולקנות ביחד את דירתם המשותפת.
- 20 טענות אלו נדרשות להחלטה של ביהמ"ש הנכבד, משכך לא אוזן סכום החיסכון
21 השייך לאישה במועד חוות הדעת הנובע משנת 2005 בסך של 132,233 ₪ (יתרה
22 משוערכת ליום 31.12.2006 כאשר היתרה הנומינלית הינה 115,000 ₪) ובתוספת
23 ריבית עד למועד חוות הדעת, בסך של 24,186 ₪, ובסה"כ סך של 156,419 ₪. ...
- 24 במידה שביהמ"ש יחליט כי יש לאזן את חסכון האישה משנת 2005 בין הצדדים,
25 אזי על האישה להעביר סך של 78,210 ₪ (המהווים מחצית מסך של 156,419 ₪,
26 בגין חיסכון האישה בתוספת ריבית לפי [חוק פסיקת ריבית](#) החל מהמועד הקובע
27 ועד למועד חוות הדעת)".
- 28 25. התובעת טענה בסיכומיה כי יש להדוף את טענתו של הנתבע לפיה זכאי לחלק מכספי
29 מכירת דירת התובעת הקודמת שקיבלה 2/3 ממנה במסגרת גירושה. לטענתה, הסכם
30 הממון שנחתם בין הצדדים קבע את ייחוד דירה זו לתובעת, ולא בכדי, היות ולא היה בה
31 מאמץ משותף.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

26. עוד טוענת כי בחודש 1/2005 קיבלה סך של כ- 207,000 ₪, שווי 2/3 מתמורת דירתה הישנה עם גרושה בהסכם מכר מיום 2.12.04 (ראה עדותה בעמ' 12 שורות 20-23). כספים אלו יוחדו לתובעת כעולה בסעיפים 8+7+5+2 להסכם. מתוך כספים אלה ביצעה התובעת לפי הסכמות הצדדים מעקה בבית המגורים וכן רכשה רכב לשימוש הצדדים בשווי של 65,000 ₪. יתרת הכספים הופקדה על ידה בפיקדון, ובעת נטישת הנתבע נותר בחשבונה סך של כ- 115,000 ₪. בשנת 2007 מכרה התובעת את הרכב בסכום של 38,900 ₪ והני"ל הועבר לחשבונה, ובסה"כ בחשבונה בחודש 11/2007 סכום של 163,000 ₪.
27. בדיון שהתקיים ביום 17.04.13 נשאל הנתבע כיצד נרשם בהסכם משנת 2000 כי בית המגורים יהיה בבעלות הצדדים בחלקים שווים בלי קשר לשיעור ההשקעה היחסי של מי מהם, אם לטענתו התובעת הבטיחה לו את הכספים של מכירת זכויותיה בדירתה הקודמת עם גרושה.
- הנתבע השיב על כך בעדותו: "היא התחייבה בעל פה שברגע שתמכור את הבית שלה היא תיתן את החלק שלה. אחרי זה באתי אליה למה לא נתנה את החלק שלי ואמרה כי הכסף הוא ליום שחור" (ראה עמ' 30 שורות 18-19).
- התובעת העידה כי הדירה הקודמת הייתה שייכת לה ולגרושה והיא לא הבטיחה לנתבע דבר לגביה. מרצונה הציעה לו עזרה בסך של 80,000 ₪ כדי להפחית את המשכנתא או להשתמש לרכוש המשותף, והנתבע השיב כי הוא רוצה לרכוש רכב, ועל כן הם עשו מעקה בבית המשותף ורכשו רכב כדי ישתמש בו ביחד עם בנותיו.
- "ת. זה כסף מצד הגרוש שלי, רק מרצוני הטוב, לא הבטחתי דבר. פניתי לחיים ואמרתי לו שאני מוכנה לתת משהו כמו 80,000 ₪ לעזרה, אתה מעוניין להכניס למשכנתא או לרכוש אז אמר שהוא רוצה לרכוש רכב, עשיתי מעקה וקניתי לו רכב שישתמש בו יחד עם הבנות שלו.
- ש. אמרת או קח 80,000 ₪ להכניס למשכנתא או לקנות רכב ומעקה
- ת. כן.
- ש. את ה- 80,000 ₪ שרצית להביא רצית להכניס לרכוש המשותף
- ת. כן".
- (ראה עמ' 14 שורות 1-7).
- וכן ראה עדותה בדיון לביטול עיקול מיום 2.7.08:
- "ש. כשאתם קניתם את הבית ברחוב לא התחייבת למכור את הבית



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 ת. לא
- 2 ש. מאיפה המימון לבית הזה?
- 3 ת. איזה מימון, הו א לקח משכנתא, והוא קנה את הבית.
- 4 ש. הוא מכר את הדירה שלו ב
5 ת. כן.
- 6 ש. ואת לא מכרת את הדירה שלך.
- 7 ת. נכון אני גרתי בדירה. הוא מימן את המשכנתא מרצונו החופשי והטוב. בנוסף
8 לזה הוא אמר לי שאני לא עובדת ואין לי פנסיה, הוא אמר שאת הביטוח חיים שלו
9 הוא ירשום על שמי..."
10 (עמ' 4 ש' 18-29).
- 11 28. למשמע עדויות הצדדים ולאור הוראותיו החד משמעיות של ההסכם, לא שוכנעתי כי הייתה
12 קיימת הסכמה מפורשת בין הצדדים לפיה הם ימכרו את דירותיהם בנפרד בטרם הכירו,
13 ומתמורה זו ירכשו ביחד את בית המגורים ללא משכנתא.
- 14 הנתבע אכן מכר את דירתו הקודמת ונטל משכנתא להשלמת החסר לרכישת הבית המשותף
15 בשנת 1999. הסכם הממון נחתם שנה לאחר מכן, ובמסגרתו מעוגנות זכויותיה של התובעת
16 בדירה שבעלותה מלפני החיים המשותפים כרכוש נפרד ואף צוין כי דין התמורה כדין
17 הרכוש. אם ציפה הנתבע לקבל תמורה ו/או חלק מהתמורה בגין מכירת דירת התובעת
18 מלפני החיים המשותפים שומה היה עליו לעמוד על כך שהתחייבות מטעמה תקבל ביטוי
19 בהסכם, ומשלא ניתן לה ביטוי, אלא נקבע ההיפך מכך, ונרשם כי רכוש מלפני החיים
20 המשותפים יישאר בבעלות אותו בן זוג, אזי אין כל עיגון לטענתו. הוסף על כך, שבהסכם
21 נקבע כי הבית המשותף שנרכש ע"י הצדדים ברחוב יהיה בבעלות הצדדים בחלקים
22 שווים בלי קשר לשיעור ההשקעה היחסי של מי מהם. דהיינו, לא ניתנה כל נפקות לעובדה
23 כי רק הנתבע השקיע מההון שנצבר על ידו בנפרד מלפני החיים המשותפים ברכישת הבית
24 המשותף שדינו על פי ההסכם כרכוש משותף. זאת ועוד. הנתבע נשא במשך כל השנים
25 בתשלומי המשכנתא גם לאחר שהתובעת מכרה את דירתה הקודמת ב- 12/04. ככל שהייתה
26 התחייבות מטעם הנתבעת לתרום את חלקה מכספי תמורת דירתה הקודמת אזי היה על
27 התובע לעמוד על כך, ומשלא עשה כן, ועבר על כך לסדר היום והמשיך לשאת בתשלומים
28 משמע כי ויתר על ההתחייבות ככל שהייתה קיימת.
- 29 29. לפיכך, אני דוחה את תביעת הנתבע לקבלת מחצית מהכספים שקיבלה התובעת כתוצאה
30 ממכירת דירתה הקודמת מלפני החיים המשותפים בסך של 78,210 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 **ב. רכב**
- 2 30. האקטואר בתשובה לשאלות ההבהרה מיום 17.3.13 מציין כי בהתאם למסמכים שהגישה
- 3 התובעת נמכר רכב שהיה רשום על שמה והופקד סכום של 38,900 ₪ ביום 9.2.07 לחשבונה.
- 4 לפי אישורים שהומצאו נראה כי מדובר בהעברת תמורת מכירת הרכב שהיה בבעלות
- 5 האישה לחשבונה. ככל שיוחלט על איזון סכום זה אזי יש לזקוף סך של 19,450 ₪ לנתבע
- 6 למועד חוות הדעת.
- 7 31. לטענת התובעת, מחצית שוויו של הרכב אינו שייך למערכת היחסים בין הצדדים ולנתבע
- 8 אין כל זכות בו, הואיל ונרכש מכספי מכירת דירתה מנישואיה הקודמים. לחילופין, אף לו
- 9 תתקבל טענת הנתבע כי מגיעות לו מחצית זכויות מהרכב, אזי לנוכח כפייתו את התובעת
- 10 להעביר למתווך סכום בלתי סביר של 25,000 ₪ דמי תיווך שנקבעו בקנוניה עם המתווך
- 11 וזאת במקום לשלם דמי תיווך רגילים של 1.5% + מע"מ שלפיהם חלקה של התובעת היה
- 12 5625 ₪, הרי שקמה לה זכות קיזוז אל מול דרישתו.
- 13 32. הנתבע טען כי יש לפסוק את חלקו בכספים שהם פרי מכירת דירתה הקודמת של התובעת
- 14 טרם החיים המשותפים, לנוכח הסכמתם להעבירם לטובת הבית המשותף שרכשו.
- 15 33. התובעת העידה כי אמנם הרכב נרכש מכספי מכירת דירתה מנישואיה הקודמים ונרשם על
- 16 שמה, אך הוא נועד לשימושם של הצדדים ושל בנותיו של הנתבע ביחד במהלך חייהם
- 17 המשותפים והיה חלק מרכושם המשותף (ראה עמ' 14 שורות 7-1).
- 18 בנוסף העידה כי:
- 19 **"ש. למה טענת כי הרכב רק שלך**
- 20 **ת. כי אצלו במטרה יש בעיות עם אחיו והוא חתום עליו ויש עיקולים ואמר לי**
- 21 **לשים על שמי.**
- 22
- 23 **"ש. לפי מה שאת טוענת הכוונה הייתה שהרכב ישמש את שניכם**
- 24 **ת. כן**
- 25 **ש. השווי ובעלות הרכב היא של שניכם**
- 26 **ת. כן**



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 ש. למה כעת את מנסה לטעון שהרכב רק שלך
- 2 ת. היו לנו חשבונות נפרדים ומחיר הרכב נכנס לחשבון שלי.
- 3 ש. אבל את מסכימה כי זה כסף של שניכם
- 4 ת. לא
- 5 ש. אבל היו לך 2 חלופות, 80,000 ₪ להכניס למשכנתא או קנית רכב
- 6 ת. אבל אחר כך הוא איים עלי שיחדל לשלם משכנתא וימנה כונס נכסים ולא
7 יישאר לנו דבר מהדירה..."
- 8 (ראה עמ' 14 שורות 23-16).
- 9 מעדותה של הנתבעת עולה כי הרכב היה חלק מהנתינה שלה לרכוש המשותף. בנסיבות .34
- 10 אלה, הרכב שינה את אופיו והפך מרכוש נפרד לרכוש משותף. אמנם הרכב נרשם על שמה
- 11 אבל אין בכך כדי להוציאו מכלל הרכוש שנצבר במהלך החיים המשותפים לנוכח העובדה כי
- 12 רישומו כאמור בוצע בהסכמת שניהם לאור עיקולים שהוטלו על הנתבע. בהקשר האמור,
- 13 יצוין כי גם הבית המשותף היה רשום רק על שם הנתבע משיקולים שונים, וחרף האמור
- 14 הצדדים ראו בו כרכוש משותף. טענתה החלופית של התובעת לקיזוז דמי התיווך של הבית
- 15 המשותף מחלקו של הנתבע במחצית תמורת הרכב, נדחית על ידי, מהטעם כי לא הוכיחה כי
- 16 נרקמה קנוניה כנגדה, ומכל מקום, שכרו של המתווך נגרע למעשה באופן שווה מחלקם
- 17 בתמורה.
- 18 בנסיבות אלה, אני קובעת כי יש לאזן את תמורת הרכב בין הצדדים, והנתבע זכאי לקבל .35
- 19 סכום של 19,450 ₪ מזכויות התובעת בצירוף ריבית והצמדה החל ממועד הגשת חוות הדעת
- 20 ה- 30.11.11.
- 21 ג. זכויות הנתבע בחברת הביטוח הראל
- 22 התובעת טענה כי זכותה לקבל מחצית מזכויות הנתבע בחברת הראל שנצברו במהלך החיים .36
- 23 המשותפים מכוח סעיף 12 להסכם ומכוח התחייבותו כלפיה לדאוג לה.
- 24 לביטוח החיים בהראל התייחס האקטואר בחוות הדעת: .37
- 25 "לבעל ביטוח חיים עדיף בהראל חב' לביטוח, אשר נצבר החל מחודש יולי 2001.
- 26 מועד הזכאות למשיכת הכספים הינו בספטמבר 2020, ומשיכת כספים לפני מועד
- 27 זה, אפשרי בתנאים מסוימים והוא ימוסה בשיעור של 35% מסך הסכום.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 00-6361 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'

תמ"ש 00-6362 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1 בהתאם לתקופת צבירת הזכויות לעומת תקופת הנישואין הרי ש- 100% מהזכויות
2 נצברו במהלך החיים המשותפים ושיעור הזכויות המשותף הוא זה שצריך להתחלק
3 בין הצדדים בחלקים שווים.
- 4 סה"כ היתרה שנצברה למועד חוות הדעת לפני מיסים והכוללת הפקדות עד למועד
5 הקובע וריבית חישובית עד למועד חוות הדעת הינה 34,876 ₪
- 6 סה"כ יתרת הזכויות שנצברו למועד חוות הדעת נטו לאחר מס / ריבית הלוואת
7 גישור הינה 26,543 ₪ כך שלצורך איזון הזכויות על הבעל להעביר לאישה 13,272
8 ₪.
- 9 לחילופין יתרת הזכויות המשווערכת למועד הזכאות למשיכת הכספים הינה 48,529
10 ₪. כך שלאיזון זכויות הצדדים על הבעל להעביר לאישה סך של 24,264 ₪ במועד
11 הזכאות למשיכת הכספים".
- 12 סעיף 8 להסכם שנחתם בין הצדדים קובע כדלהלן: .38
- 13 **"כל רכוש נצבר על ידי מי מבני הזוג במהלך חייהם המשותפים תהא הזכות בו**
14 **בהתאם לרישומים הרשמיים בכל ספר ו/או גוף שהוא עפ"י שיעורו כקובע בכל**
15 **רישום רשמי שהוא ובן הזוג האחר לא יהא זכאי לחלק כלשהו ברכוש של בן הזוג**
16 **האחר".**
- 17 .39 ההסכם קובע הפרדה רכושית של הזכויות שהצטברו על שם מי מהצדדים בתקופת החיים
18 המשותפים, באופן שאין לבן הזוג האחר חלק בהם. בנוסף, לא שוכנעתי בדבר קיומה של
19 התחייבות בת תוקף מצד הנתבע להבטיח את עתידה של התובעת בתקופה שלאחר פרידת
20 הצדדים חרף הבטחתו לדאוג לה לפנסיה (בסייג של פטירה חלילה בעודם בני זוג). לפיכך,
21 אני דוחה את תביעת התובעת לקבל מחצית מזכויות הנתבע בחברת הראל על פי חוות הדעת
22 המומחה.
- 23 **תביעת מזונות משקמים – תמ"ש 00/6362:**
- 24 40. אין מחלוקת כי הצדדים חיו כידועים בציבור החל מיום 15.7.97 עד למועד הקרע שנקבע
25 בהסכמה ליום 1.7.08 וההסכם לחיים משותפים שנחתם ביום 10.8.00 מאושש את יחסיהם
26 כבני זוג.
- 27 41. סלע המחלוקת נעוץ בשאלת זכאותה של התובעת למזונות משקמים. בעוד הנתבע טען כי
28 התובעת אינה זכאית כלל למזונות, טענה התובעת כי היא זכאית לכך.
29
- 30 בכתב התביעה עתרה התובעת לתשלום מזונות ע"ס של 5,460 ₪ לחודש צמוד למדד לכל
31 ימיה שכן אין לה היכולת לשקם את עצמה בגילה, ובלא תמיכתו של הנתבע, וכן נוכח



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 מחלותיה וחוסר ניסיונה המקצועי לא תוכל לשרוד לבדה לאחר הפירוד, וזאת בנוסף לפיצוי
2 כספי בסך של 70,000 ₪ לאיזון כושר ההשתכרות של הנתבע (בסיכומיה עתרה למזונות
3 חודשיים בסכום של 5,480 ₪ למשך כל ימי חייה, ו/או תשלום סכום גלובאלי ראוי
4 לנסיבות).
- 5
- 6 **א - טענות הצדדים**
- 7
- 8 42. הנתבע טען כי היות והצדדים ערכו ביניהם הסכם כתוב יש לבחון את האמור בהסכם
9 כבסיס לאומד דעת הצדדים, וממנו עולה כי התובעת אינה זכאית למזונות כלל. במסגרת
10 ההסכם פירטו הצדדים את מיטב הזכויות להם זכאי כל צד בהנחה וכל אחד מהצדדים
11 ימלא את חיוביו. אפילו הייתה התובעת ממלאת אחר חיוביה הכספיים ונוהגת כאישה
12 נאמנה, לא הייתה זכאית למזונות בשל העובדה שכך סיכמו הצדדים.
13 ס' 17 להסכם מונה את הזכויות להם זכאים הצדדים ואין בו זכר למזונות.
14 הנתבע לא התחייב לזון את התובעת לאחר פרידה, לא התחייב לפצותה בכל דרך בגין פרידה
15 ולא דובר על תלות כלכלית כזו או אחרת של התובעת בו לאחר פרידה. נהפוך הוא, סעיף 4
16 להסכם מציג את העצמאות הכלכלית של כל אחד מהצדדים ובו נכתב מפורשות כי אם יגורו
17 הצדדים בדירה השייכת לאחד מהם ויחליטו להיפרד, הרי שהצד שהוא אינו בעל הנכס
18 יעזוב את הדירה בתוך 3 חודשים. זוהי אמירה מפורשת הבאה לציין את רצון הצדדים לגור
19 יחד כל עוד טוב, ואת רצונם להיפרד מבלי להכביד האחד על השני ברגע שמתגלעים קשיים
20 ויש רצון להיפרד.
- 21
- 22 43. עוד טען כי התובעת אינה זכאית למזונות אף בהתאם לכללי הצדק ודיני היושר, ואף אם
23 יוכרו הצדדים כידועים בציבור, היות והתובעת אישה עובדת ויש לה פוטנציאל השתכרות
24 שאינו נופל משלו. כאשר הכירו לא היה לו מקצוע והוא התחיל את דרכו באזרחות לאחר
25 שכל ניסיונו התעסוקתי היה כחייל בצה"ל. התובעת, לעומתו, ניהלה עסק של קייטרינג ולה
26 היה ניסיון תעסוקתי.
27 לטענתו הוכח שהתובעת בניגוד להצהרתה עבדה כל העת, תמיד שלשלה משכורתה לכיסה
28 ולא חלקה בה עם הנתבע, ומעולם לא הייתה תלויה בו כלכלית ותמיד דאגה לבסיס כלכלי
29 עבודה כמשתקף בתדפיסי הבנק שלה.
30 הנתבע מטעים כי התובעת עבדה במשך כל השנים כמה שרצתה ומתי שרצתה, מעולם לא
31 נמנעה ממנה אפשרות לפתח את עצמה, וכפי שלא טרחה להתאמץ עובר להיכרות הצדדים
32 והתקיימה גם אז מהבטחת הכנסה וממזונות בנה, כך לא התאמצה עת חיו הצדדים יחד.
33 מכאן שאין לשיטתו לראות בעובדה שהתובעת ניצלה אותו כל השנים ונהנתה משלה ומשלו
34 תלות בו, אלא יש לראות בהתנהגות זו ניצול לשמו.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 הנתבע מציין כי שעה שהצדדים נפרדו לאחר שהתובעת הבהירה שמכירת הבית תביא
2 לפרידה, וכל זאת לאחר שסירבה להפקיד את כל התמורה בגין מכירת דירתה הקודמת
3 לחשבון המשכנתא והודתה כי היה עליה להעביר סכום כספי לטובת הרכוש המשותף, ולא
4 עשתה כן, הרי שמאזני הצדק נוטים לכך שהתובעת הפרה חובתה בהתאם לדין ולצדק כלפי
5 הנתבע, ולא להיפך.
- 6
- 7 בנוסף, טען כי עת נפרדו הצדדים, מצבה הכלכלי של התובעת היה טוב משלו, שכן בנוסף .44
8 למחצית כספי תמורת הבית המשותף הופקד בחשבונה גם 2/3 מתמורת מכר דירתה
9 הקודמת. בעוד הנתבע שעבד ושילם כל השנים לבדו משכנתא נותר עם מחצית זהה של
10 הבית, ואולם בלא רכוש שצבר מנישואיו הראשונים.
11 כיום התובעת עובדת, בבעלותה דירה נקייה מחובות, והיא חוסכת מדי חודש וזכאית
12 לקצבת זקנה עד אחרית ימיה.
- 13
- 14 הנתבע ציין כי מלבד ההסכם המדבר על הפרדה רכושית ועל העדר תלות של הצדדים זה בזו .45
15 והעדר מחויבות לאחר הפרידה, הרי שגם בשנת 2008 חתמו הצדדים על הסכמים בהם
16 נרשם מנגנון ניתוק ופרידה ביניהם ואשר מהווה המשך ישיר של ההסכם משנת 2000.
17 כך בהסכם חלוקת המיטלטלין שחתמו ב- 3/08 במסגרתו הסכימו כי אין להם דרישה האחד
18 כלפי השני וכך גם באישור התובעת כי קיבלה תשלום של 500 ₪ כל שבוע מהנתבע כאשר
19 ביתו המשיכה לגור עימה בבית המגורים טרם מכירתו אשר הופסק עם עזיבתה.
- 20
- 21 מנגד טענה התובעת כי ההסכם בין הצדדים אושש את זכותה לתשלום מזונות מעבר לדין .46
22 ולהלכה. כך בסעיף 13 להסכם נרשם במפורש כי: "הסכם זה אינו בא לגרוע מכל זכות
23 קיימת או אשר תהיה קיימת בעתיד, המוענקת לבני זוג הידועים בציבור כבני זוג". זכות
24 המזונות של הידועה בציבור קבועה בדין ובהלכה, ובהסכם אין כל סעיף השולל זכות זו,
25 אלא ההיפך כאמור מחזק את זכותה.
- 26
- 27 התובעת טענה כי היא זכאית לתשלום מזונות שיקומיים באשר נתנה 11 שנים לנתבע וזה .47
28 הפר את ההסכם ביניהם ונטש אותה בגיל 64 לטובת אישה אחרת. התובעת ויתרה על פיתוח
29 קריירה ועל תעסוקה מגיל 48 שנים, ובחרה לגדל את בתו של הנתבע ולדאוג לו.
30 התובעת טענה כי היא פיתחה תלות כלכלית ברורה בנתבע. היא לא עבדה מלבד בעבודות
31 מזדמנות. בנוסף הנתבע עבד במרבית השנים בעבודות שכללו שהייה מחוץ לבית ימים
32 שלמים ולעיתים עד שבוע והיא גידלה את ביתו שהייתה קטינה בת 9 שנים ואף בתו הבכורה
33 חזרה להתגורר עימם מגיל 17. עוד נטען כי במהלך כל השנים נהג הנתבע להניא אותה
34 מלצאת לעבוד וציין בפניה כי העבודות שהוצעו לה אינן מתאימות לה. לטענתה, דאג הנתבע



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 כי היא תשב בבית והוא יפרנס, יצבור נכסים, אך לבסוף התנער מחובתו כלפיה והפר את
2 הבטחתו.
- 3 48. הנתבע דאג לציין באוזני התובעת כי חרף העובדה שאיננה עובדת אין לה מה לדאוג וכי
4 עתידה מובטח, ודאג לבטח אותה בביטוח אשר יבטיח את עתידה, גם במצב בו ילך לעולמו.
5 כמו כן דאג לציין בפניה כי זכויותיה הפנסיוניות מובטחות. לטענתה, הנתבע רשם אותה
6 כמוטבה בפוליסת ביטוח חיים שלו בצה"ל, ואולם, לאחר הסכסוך רשם את בנותיו תחתיה.
7 נטען כי על בסיס הצהרותיו, התובעת לא עבדה מלבד עבודה מזדמנת פה ושם ולא יצרה כל
8 מקור פרנסה.
- 9 49. התובעת שללה את טענתו כי המסמך עליו חתמה המאשר קבלת 500 ₪ בשבוע עד הפינוי
10 מהווה מחילה או ויתור על מזונות לאחר מכן, שכן בנסיבות מצבה, עת היא נתמכה על ידו
11 לא הייתה לה כל ברירה אלא לחתום על מסמך זה. ודין זהה למסמך המיטלטלין, לגביו
12 הודתה כי מדובר על העדר תביעות בענייני מיטלטלין בלבד ואין בו כל הוכחה לויתור על
13 מזונות לעתיד.
- 14 50. לטענתה, הוכח כי הסיבה למכירת הבית באופן בהול וחד צדדי הייתה בגידתו בה וקשר עם
15 אישה אחרת.
- 16 51. עוד נטען כי מצבו טוב משלה, בעוד הוא צבר זכויות היא נותרה ללא זכויות .
- 17 כל רכושה הוא דירה שרכשה מיד שנייה מכספי מכירת דירתה מגרושה ומכספים שקיבלה
18 ממכירת בית הצדדים. התובעת בלא כל זכויות פנסיוניות, ונוכח גילה קרבים הימים בהם
19 לא תוכל לעבוד בטיפול בקשישה עבודה אותה עושה היום. כספיה דלים ביותר, והיא
20 תיוותר במהרה בלא כלום עם קצבת זקנה בלבד. בעוד הנתבע שכרו לפני הפירוד הגיע לכ-
21 11,000 ₪ בחודש מצבו הכלכלי לאחר התביעה השתפר, צמצם את יתרת החובה בחשבונו
22 בבנק ורכש גיפ בנוסף הוצאות מחייתו פחתו עת הוא מתגורר בחינם בבית חברתו החדשה
23 לחיים ומשלם דמי שכירות לבתו.
- 24 **ב. דיון – המתווה הנורמטיבי והכלל המשפטי**
- 25 52. בפרשת [ע"א 805/82](#) ורסנו, [פורסם בנבו] הכיר כבוד הנשיא ברק, באמרת אגב,
26 בקיומה של חובת בן זוג במזונות ידועה בציבור, כדמי שיקום, מכוח יצירת הסכם
27 מכללא "אשר תוכנו משתנה על פי נסיבותיו של העניין"; אמירה זו חזרה גם בפסיקה
28 מאוחרת יותר ([ע"א 2000/97 לינדורן נ' קרנית](#), פ"ד נה (1), 12); [ורע"א 8256/99](#)
29 **פלונית נ' פלוני**, פ"ד נח (2), 213).



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

53. תנאי להחלת אותה 'קונסטרוקציה חוזית', הנו עיקרון של תלות אשר פיתח בן זוג אחר ביכולתו של משנהו; כך, התמשכותם של חיים משותפים מקימה חזקה, במסגרתה רואה בן זוג את האחר, כמי שיתמוך בו ויפרנסו. משכך, לא אחת, מקדיש אחד מבני הזוג את כולו ונפשו לטובת הבית וטיפוחו, מתוך ידיעה כי האחר ישמש כמשענת כלכלית. ההצדקה האמיתית להטלה של חובת מזונות בין ידועים בציבור לאחר פרידתם נעוצה באינטרסים חוץ חוזיים, ובמיוחד בעקרון ההסתמכות, כצורך בהגנה על צדדים חלשים. הסתמכות זו הנה לב לבה של אותה קונסטרוקציה חוזית (ראה גם פרופ' ליפשיץ, **הידועים בציבור בראי התיאוריה האזרחית של דיני המשפחה**, עמ' 170 ואילך).
54. " על קונסטרוקציה זו חולש עיקרון על- עיקרון תום הלב; הגיונו הוא פשוט: לא ניתן לגדוע באבחת חרב, את הסתמכותו של צד; לא ניתן לכרות מטה לחמו וקיומו, בשל היעדר רצון להמשיך בחיים משותפים.
- א. כאן המקום להבהיר- מעמדה של הידועה בציבור אינו זהה לזה של הנשואה.
- ב. חולשת הקשר, והיכולת להתירו בצורה קלה משמעותית, תשליך על עוצמת ההסתמכות; לא הרי קשר הניתן להתירו במעבר למקום מגורים אחר (ובכך ייתם לכאורה יסוד החיים המשותפים) כקשר אשר התרתו דורשת ערכאה שיפוטית.
- ג. באופן טבעי, משך הקשר ישפיע על היקף ההסתמכות; כך גם היכולת הכלכלית של הצדדים, כושר השתכרותם והשתכרותם בפועל, ועוד פרמטרים (ראה למשל **תמ"ש 2880/07**, כבי' השופט שטרק; ראה תמ"ש (ת"א) 20740/07 הנזכר לעיל).
- (ראה **תמ"ש (קריות) 1180/08** מיום 27.4.11 פורסם בנבו).
55. כבוד הנשיא ברק מבהיר **ברע"א 8256/99** הנ"ל כי מועד תשלום המזונות נקבע על-פי דרישות היושר, שיקולי ההגינות ותחושת הצדק ביחסים שבין בני-הזוג. אם דרכיהם של ידועים בציבור נפרדות, ניתן להכיר מכוח עיקרון תם הלב בחובת תשלום מזונות לאחר הפרידה גם בהיעדר הסכם מפורש, **ובלבד שהדבר נדרש על-פי היושר וההגינות ותחושת הצדק**. על-כן הכול יהא תלוי בנסיבות העניין.
56. עניין המזונות (הן עצם החיוב והן היקפו ומשכו) נתון מאוד לנסיבות המקרה: מצד אחד, לא רק חרפת רעב תביא לפסיקת מזונות ידועה בצבור ומצד שני, נקבע כי עיקרון תום-הלב אינו דורש כעניין אוניברסאלי תשלום מזונות בכל הנסיבות.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 שיעור המזונות, משך תקופת החיוב בהם, עילות השוללות את המזונות וכיוצא בהן שאלות
2 ייקבעו כולם על-פי עקרון תום-הלב. הם עשויים להשתנות ממקרה למקרה; הם נגזרים
3 מהערכת התנהגות הצדדים, ממצבם הכלכלי, מהתקשרותם עם בני-זוג חדשים וכיוצא
4 בהם פעולות שהן רלוונטיות מכוח עקרון תום-הלב.
5
6 **57. בתמ"ש (טב') 313-01-11** (מיום 26.8.13 פורסם בנבו) מסכם חברי סגן הנשיא אסף זגורי את
7 הפרמטרים והשיקולים לעניין מזונות משקמים כפי שנקבעו בפסיקת הערכאות הדיוניות
8 כדלהלן:
9 א. דפוס היחסים בפועל;
10 ב. תקופת/משך היחסים;
11 ג. האם נוצרה תלות כלכלית בתקופת היחסים;
12 ד. קיומם של ילדים משותפים;
13 ה. הפסדים או רווחים שנגרמו ליכולת ההשתכרות של בני זוג עקב הקשר
14 אופן חלוקת הרכוש המשותף ככל שחולק
15 ז. גילה של התובעת ופוטנציאל השתכרות ולא כל שכן השתכרות בפועל;
16 ח. האם התובעת סובלת מחרפת רעב?
17
18 **58.** אבחן להלן האם יש מקום לחיוב בתשלום מזונות משקמים לתובעת מכוח היושר ההגינות
19 ותחושת הצדק.
20 **ג. - מן הכלל אל הפרט**
21 **59.** הצדדים הסדירו את מערכת היחסים ביניהם בהסכם לחיים משותפים אשר אינו מעניק
22 לתובעת את הזכות למזונות משקמים. יחד עם זאת, ההסכם אינו חוסם את דרכה לזכות
23 לה היא טוענת בהותירו פתח בסעיף 13 להסכם בו נרשם במפורש כי: "הסכם זה אינו בא
24 לגרוע מכל זכות קיימת או אשר תהיה קיימת בעתיד, המוענקת לבני זוג הידועים בציבור
25 כבני זוג".
26 לפיכך, משמזונותיה המשקמים של התובעת לא הוסדרו בערוץ החוזי יש להידרש לתביעתה
27 מכוח עיקרון תום הלב.
28
29 **60.** הצדדים קיימו חיים משותפים ומשק בית משותף במשך 11 שנים.
30 במועד ההיכרות התובעת הייתה בת 48 שנים ומטופלת בקטין אחד פרי נישואיה הקודמים
31 ולנתבע היו שתי בנות אחת על סף בגרות והשנייה קטינה בת 9 שנים בלבד.
32 במשך שנים אלו התובעת הייתה עקרת בית ולא עבדה אלא בעבודות מזדמנות בלבד (עמ' 18
33 ש' 25, עמ' 10 ש' 22, ועמ' 11 ש' 7-3 לעדותה, עדות אחות התובעת עמ' 23 ש' 18). בשלב



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 מסוים ונוכח הצהרה על חייהם יחד בוטלה אף קצבת הבטחת הכנסה שקיבלה התובעת
2 ממל"ל (ראה נספח ב' לתצהירה ועדות הנתבע עמ' 32 ש' 18-20). הנתבע לא הוכיח כי
3 לתובעת היו עסקים שונים לרבות מספרה בבית או עסק לקייטרינג, שהיה למעשה עסק של
4 בעלה לשעבר לו עזרה בתקופת נישואיה ועם גירושה עבר העסק אליו (עמ' 10 ש' 17).
5 גרסתה של התובעת בדבר העדר הכנסות מעבודות נמצאה מהימנה ולא הופרכה, ונתמכה גם
6 בממצאי חוות דעת האקטואר (ראה גם חיזוק בעדות אחותה עמ' 23 ש' 31-32).
7
8 61. כשנתיים לאחר תחילת היחסים, ב-8/00 רכשו הצדדים את ביתם המשותף ברחוב עד
9 אותו מועד התגוררו התובע ובתו הקטינה בדירתה הקודמת של התובעת אשר היה שייך לה
10 ולבעלה הראשון לו הייתה נשואה כ-26 שנים בלא שנתבקש לשלם תשלום כלשהוא (עדות
11 הנתבע עמ' 32 ש' 1-4 עדותו מיום 2.7.08 עמ' 7 ש' 31 ועדות התובעת עמ' 10 ש' 12-13, עמ'
12 13 ש' 29-30 ועמ' 14 ש' 1-4).
13
14 62. בנוסף, הובא כי הנתבע עבד בחלק מהשנים שהיו ביחד, עת הייתה בתו הקטינה רכה בשנים,
15 בעבודות שכללו שהייה מחוץ לבית ימים שלמים ולעיתים עד שבוע ימים (עדות הנתבע
16 בביטול העיקול מיום 2.7.08 עמ' 7 ש' 10-23) והקטינה נשארה עם התובעת.
17 הנתבע בעדותו ניסה להמעיט מחלקה של התובעת בטיפול בקטינה וממידת הקרבתה
18 כלפיו. גם ביתו שהינה כיום בגירה עשתה יד אחת עם התובע ובחירה לדבוק בטענותיו.
19 ניסיונותיהם נדחים על ידי הן מפאת האמון שנתתי בעניין זה בעדותה של התובעת והן לאור
20 הראיות שהוצגו – מכתבים שכתבה הקטינה ליום הולדתה וליום האם נרגשים ומלאי תודה,
21 תמונות שצורפו, עמידתה לצד הקטינה במסיבת בת המצווה שלה והצגתם כמשפחה אחת
22 ברבים, עדותו של הנתבע לגבי ההיכרות עם אחות התובעת וביקורים בביתה (עמ' 33 ש' 23-
23 25) ועדות אחות התובעת (עמ' 23 / 6-8) והודאתו באחוה שהייתה ויחסיו הטובים עם ילדי
24 התובעת (עמ' 29 ש' 32-33, עמ' 30 ש' 1-2).
25
26 63. התובעת לא עבדה מבחירה שלה אבל בעידודו ובתמיכתו של הנתבע.
27 התובעת העידה "הוא ידע שאני לא עובדת מתחילת הדרך" (פרוטוקול מיום 2.7.08 עמ' 6 ש'
28 13) "אני לא עבדתי. הוא לא דרש ממני לעבוד, לא דרש ממני כלום
29 ש. גם לפני שהיית איתו לא עבדת.
30 ת. נכון עבודות מזדמנות. הייתה תקופה שבא אלי והביא מסמך ששם את ביטוח החיים
31 שלו על שמי שידע שאין הכנסה אחרת, ידע כי הבנות שלו מסודרות וזה בשבילי".
32 (בעמ' 18 שורה 22).
33
34 גם הנתבע הודה בכך במהלך עדותו בבית משפט, והעיד כי תמך בתובעת 11 שנים והחזיק
35 אותה על הגב שלו מתוך מחויבות כדבריו.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 "ש. ...למה אתה מסכים לכלכל אותה 10 שנים, למה
2 ת. מתוך מחויבות".
3 (ראה עמ' 26 שורות 4-6).
4 עוד העיד כי הבטיח לה את הפנסיה (פרוטוקול מיום 2.7.08 עמ' 9 ש' 23-38).
5
6 64. בנוסף נשא בתשלום כלכלה של 700 ₪ בשבוע מלבד כל ההוצאות.
7 "ש. אתה חי עם התובעת, הבת שלך גרה בבית וגם בנה, אתה עובד, היא קונה
8 במכולת,
9 ת. גם אני קניתי יחד איתה.
10 ש. כשאתה לא איתה, איך קנתה
11 ת. נתתי לה מזומן.
12 ש. כמה מזומן נתת לה
13 ת. לא זוכר. כשגרנו ביחד היא קנתה את האוכל, נתתי 700 ₪.
14 ת. לשבוע
15 ת. כן.
16 ש. מעבר לזה שילמת את הארנונה, כבלים משכנתא
17 ת. נכון".
18 (ראה עדותו בעמ' 28 שורות 23-32).
19
20 התובעת, אף היא מסרה בעדותה כי הנתבע הוא זה אשר פרנס אותה ודאג לה במהלך כל
21 השנים.
22
23 "ת. זה היה בבית, קניתי קישוטים לבית, אוכל קצת. הוא לקח הכל על עצמו, כל
24 הזמן הבטיח שיעבוד ויכלכל את הבית.
25 ש. אבל עבדת
26 ת. לא. זה היה דמי כיס. פיטרו אותי אז לא עבדתי. כשבאתי אליו כי מצאתי
27 עבודה בלילה אמר לי עזבי אם לא מתאים לרחל לא יתאים לך, אני אעבוד
28 ואפרנס את הבית.
29
30 ש. איך את יודעת שמצב הכלכלי היה טוב אם את לא יודעת מצב חשבון
31 ת. לפי הסכום שהייתי מקבלת, הוא היה יוצא לטורקיה. הייתי מקבלת מזומן או
32 כרטיס אשראי שלו. אם היה רחוק מהבית היה שולח לי מהדואר".
33 (עמ' 17 שורות 18-22 וכן בשורות 27-29).
34



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'

תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1 חיזוק לטענות התובעת בנוגע לתלות הכלכלית בנתבע נמצאה גם בעדותה של בתו של
2 הנתבע, אשר הודתה כי אביה מפרנס והתובעת יושבת רגל על רגל.
3 "ש. מה היא עושה.
4 "ת. מדובר בשני אנשים הגרים תחת קורת גג אחת, אחד מפרנס ואחת יושבת בבית רגל על
5 רגל".
6 (עמ' 35 שורה 24).
7
8 .66 התובעת הודתה בעדותה כי מצבו הכלכלי של הנתבע לא היה איתן והוא התקשה לעמוד
9 בהוצאות השוטפות, הוטלו עיקולים והוא ביקש מאחיו כספים, והיא אף בשלב מסוים
10 הציעה לו את שכר הדירה בגין דירתה הקודמת לכיסוי תשלומי המשכנתא (עמ' 13 ש' 7, עמ'
11 14 ש' 29031 עמ' 15 ש' 1-2) עוד הודתה כי את שתי נסיעותיה לחו"ל היא מימנה מכיסה
12 (עמ' 19 ש' 25).
13
14 .67 מעדויותיהם עולה כי רמת החיים של הצדדים הייתה צנועה ביותר.
15
16 .68 הצדדים חלוקים בנוגע לסיבת הפירוד. מכל מקום, הנתבע הודה בעדותו כי עזב את הבית
17 בתחילת שנת 2008 בגלל החלפת מקום עבודה ועבר לגור בבית חברתו החדשה עימה מנהל
18 מערכת יחסים גם היום (עמ' 25 ש' 12-26). התובעת הצהירה כי נודע לה על דבר קיומה של
19 האישה האחרת רק לאחר הגשת התביעה. הנתבע הבהיר כי הצדדים נפרדו עת התובעת
20 ציינה בפניו שאם ימכור הבית המשותף הרי שהם ייפרדו (עמ' 32 ש' 6).
21
22 .69 הנתבע הודה כי לאחר שעזב את הבית המשיך לשלם את הוצאות הבית ואת המשכנתא
23 ובנוסף מסר לתובעת מדי חודש סך של 2000 ₪ למזונותיה.
24 "ש. נכן ר' וב' ש' המשיכו לגור בבית ואתה עזבת ולכן חתמת על המסמך שאתה מעביר
25 לתובעת 2000 ₪ להוצאות?
26 ת. כן".
27 (עמ' 26 ש' 22-24).
28 עוד הודה כי היה ממשיך לכלכל את התובעת בלא הגשת התביעה על ידה ולאחר הגשת
29 התביעות הפסיק לשלם את הסך של 2000 ₪. הבית פונה במהלך 8/08.
30 "ש. לפני שהגשנו את התביעה העברת לה כל חודש 2,000 ₪ מלבד תשלום אחד.
31 ת. התחייבתי להעביר לה כל שבוע 500 ₪ למחיה עד שדרכנו ייפרדו. הפסקתי כי
32 המשיבה אמרה שהיא מגישה תביעה. ...".
33 (עמ' 9 שורות 18-19 לפרוטוקול הדיון מיום 02.07.08)
34 וכן עמ' 10 שורות 2-3:



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 00-6361 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 00-6362 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1 "ש. אם היא לא הייתה פונה לעו"ד, אז ההתחייבות שלך, אתה התעצבנת עליה
2 והפסקת לשלם
3 ת. כי היא תבעה אותי, אין לי נשמה".
4
- 5 70. טענת הנתבע כי יש לראות במסמך שנערך בכתב בידו, עליו חתמה התובעת ביום 29.2.08
6 בדבר התחייבותו לכלכל את הבית עד יום הפינוי בסכום של 500 ₪, משום מחילה ו/או
7 ויתור על מזונותיה לאחר מכן, לא הוכחה, ועדותו לא בהכרח מצביעה על כך. בנוסף,
8 בנסיבות בהן התובעת נתמכה בו, לא הייתה לה כל ברירה אלא לחתום על מסמך שמאשר
9 המשך כלכלה של 500 ₪ לשבוע. מסמך זה נחתם ביום 29.2.08 בטרם הוגשה התביעה וכל
10 שכלול בו הוא התחייבות הנתבע לכלכל את הבית עד הפינוי. בעדותו (מיום 2.7.08 עמ' 11 ש'
11 15) הודה כי סך של 500 ₪ לשבוע הינו רק עבור אוכל מלבד יתר ההוצאות ששילם. גם לגבי
12 מסמך המיטלטלין, בו נרשם על העדר תביעות, אין כדי ללמוד אלא על העדר תביעות בעניין
13 זה בלבד, ואין בו כל ויתור מצידה על מזונות לעתיד.
14
- 15 71. עם סיום הקשר בין הצדדים נותרה התובעת עם חלקה מתמורת הבית המשותף בסכום של
16 175,000 ₪. בסכום זה בצירוף הכספים שנותרו לה ממכירת דירתה הקודמת קנתה ביום
17 14.12.08 דירת יד שנייה בגודל של 70 מ"ר בסכום של 245,000 ₪. עד למועד כניסתה לדירה
18 גרה אצל אחותה ובסכום שנותר לה לאחר קניית הדירה הנ"ל כלכלה את עצמה. לטענתה
19 עבדה 3 חודשים כמטפלת בתינוק בחודשים 5-7/08 והשתכרה 3000 ש"ח לחודש, ולאחר
20 מכן בעבודה לא קבועה כמטפלת בקשישה בשכר חודשי של 2200 ש"ח בחודש, אשר ממנו
21 נותר לטענתה סכום של 1600 ₪ בגין הוצאות נסיעות. לתובעת יתרת זכות בבנק והיא
22 חוסכת 250 ₪ לחודש. לתובעת אין פנסיה.
23
- 24 72. הנתבע יצא מהקשר עם חלקו בבית המשותף בסכום של 175,000 ₪ ונותר ללא דירה
25 בבעלותו. לנתבע יתרת חובה בבנק בסכום של 150,000 ₪. לטענתו הוא משלם עבור דמי
26 שכירות של ביתו כ- 1200 ₪ לחודש וסכום של 6000 ₪ כל חודש בגין החזרי הלואות.
27 הנתבע טען בתצהירו כי מאז שהכירו הצדדים זה את זה הוא עבד בחברת ... במשך 6 שנים.
28 בתום עבודתו קיבל פיצויים ומכספים אלה שיפץ את הבית המשותף. שנתיים לאחר מכן
29 הוא עבד בחברת ... ללא תנאים סוציאליים. לאחר מכן חזר לעבוד בחברת ... ולא צבר
30 זכויות סוציאליות. בין העבודות הללו עבד הנתבע בעבודות זמניות ללא זכויות סוציאליות.
31 כיום הוא עובד כנהג אוטובוס בחברת ... ואין לו זכויות סוציאליות כלל מלבד מה שמחייב
32 החוק.
33 בתצהירו טען כי הכנסתו כיום הינה ע"ס 2,000 ₪ פנסיה מצה"ל, סך נוסף של 2,100 ₪
34 פנסיה של אשתו ז"ל ממשרד החינוך, סך נוסף של 4,000 ₪ - משכורת מעבודתו כנהג
35 אוטובוס, ובסה"כ: 8,100 ₪ לחודש.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 00-6361 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 00-6362 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
73. מהמכלול עולה כי במשך 11 שנים של זוגיות העניק הנתבע לתובעת קורת גג וסיפק את מלוא צרכיה ללא השתתפות כספית מצידה. הנתבע נשא בעול כלכלת הבית ואחזקתו ומימן את ההחזר החודשי של המשכנתא. מנגד התובעת ניהלה את הבית וגידלה את ביתו. התובעת מעולם לא עבדה בעבודה מסודרת, וגם עובר להיכרותה עם הנתבע התקיימה מקצבאות מל"ל ומעבודות מזדמנות. הנתבע לא עודד את התובעת להשתלב בשוק העבודה והוא פרנס אותה מתוך מחויבות כלפיה.
- התובעת בחרה מרצונה החופשי על בסיס הסכמת הנתבע והתחייבותו לדאוג לה, להיות עקרת בית ולטפל בנתבע ובביתו.
- התובעת יצאה ממערכת יחסים זו שנסתיימה למגינת ליבה, עם חלקה במחצית תמורת מכר הבית המשותף וכן נותרו בידיה כספים מדירתה הקודמת ששמשו ככנס צאן ברזל עבורה. לעתודות כלכליות אלה יש ליתן משקל.
- התובעת כיום בת 64 שנים והתחזית לגבי יכולת השתכרותה בעתיד כשהיא ללא השכלה פורמאלית מוגבלת, יחד עם זאת, היא לא חיה בחרפת רעב ואף לא בצמצום.
- אמנם התובעת ביקשה בעדותה פיצוי עבור השנים שחלקה עם הנתבע, ובלשונה: **"למה שאני לא אגיש תביעה, הייתי איתו 11 שנים. אני רוצה פיצוי..."** (עמ' 20 ש' - 24-25). אלא שאין כל בסיס משפטי לרצונה לפיצוי על השנים שחלקה עימו לטוב ולרע, אלא במסגרת שהותוותה בפסיקה למזונות משקמים לתקופה סבירה בסמוך למועד הפירוד, כדי להסדיר את החיים שלאחר הפירוד ולאפשר לה להשתלב במעגל העבודה ולפרנס את עצמה.
74. לאור כל המכלול, אני רואה לנכון לפסוק לטובת התובעת פיצוי בסכום של 20,000 ₪ שמגלם 10 חודשים של תשלומים של 2000 ₪ אשר ביחד עם התשלומים הזהים ששילם הנתבע עד לפינוי הבית המשותף במהלך חצי שנה, משקפים פסיקת מזונות משקמים של שנה ו-4 חודשים במהלכם נאלצה התובעת לאסוף את עצמה, לסדר את חייה שלאחר הפירוד ולעשות שימוש בחסכוניותיה עד להתארגנותה מחדש נוכח מציאות חייה החדשים.
- ה. - אחרית דבר
77. חלקו של הנתבע בתמורת מכר הרכב במסגרת התביעה הרכושית מתקזז אל מול פסיקת מזונותיה המשקמים של התובעת, באופן שלא הושת כל חיוב כספי על מי מהצדדים בתובענות.
- פרט לאמור, גם אין חיוב בהוצאות.
- מותר לפרסום ללא פרטים מזהים.
- המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לב"כ הצדדים ותסגור את התיקים שבכותרת.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 6361-00 (תביעה רכושית) כ' נ' ח'
תמ"ש 6362-00 (תביעה למזונות משקמים ופיצוי) כ' נ' ח'
תיק חיצוני:

ניתן היום, כ"ה אדר תשע"ד, 25 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.

1
2
3
4

רונית גורביץ

רונית גורביץ, שופטת

5
6
7
8
9
10
11
12

להתייחס סגור לת