



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 14-04-1725 ר.ב. נ' ש.ב.

בפני כב' סגן נשיא, השופט אסף זגורי

תובעת ר.ב.

נגד

נתבע ש.ב.

בעניין הילדים:

1. פלוני
2. פלונית

### פסק דין

**פתח דבר:**

כ-143,000 ישראלים עומדים לטוס מישראל לטורקיה במהלך חג הפסח האחרון (פרסום חדשות 10 מהיום), ביניהם יהיו גם פלוני ופלונית.

**הצדדים וההסכם:**

1. התובעת והנתבע הינם בני זוג לשעבר ולהם 2 ילדים קטנים (פלונית ופלוני) המתגוררים עם האם, במשמורתה הבלעדית והקבועה לאחר שבעבר הלא רחוק, ניתק הנתבע המגע עמם. כיום גרים הקטינים עם אמם ביישוב \*\*\* ומענו המדויק של הנתבע אינו ידוע ועל כך ניתן ללמוד מקשיי המצאת התביעה.

2. הצדדים ערכו הסכם גירושין שאושר בבית הדין הרבני ביום 15/1/2014 ובמסגרתו נקבע, כי נאסר על שני הצדדים להוציא הילדים מהארץ לחו"ל ללא קבלת הסכמת הצד השני מראש ובכתב. בסעיף 22 להסכם קבעו הצדדים, כי כל אחד מההורים רשאי לקחת הקטינים לחופשה שלא תעלה על 3 ימים בארץ או בחו"ל תוך תיאום והסכמה מראש ובכתב לגבי אורך החופשה ומיקומה, לרבות בליווי סבתא ו/או אחד מבני המשפחה **אשר יוסכם על האשה.**

**הבקשה:**

3. התובעת פנתה בבקשה דחופה לחייב את הנתבע להסכים ליציאת הקטינים מהארץ בחופשת הפסח הקרובה. לטענתה, לא יכולה הייתה לקבל אישור בהתאם לסעיף 14 להסכם לפיו מסכים הנתבע ליציאת הילדים מהארץ הגם שהייתה הסכמה בע"פ ובטלפון בשלב מוקדם יותר שהאב ישתף פעולה. לדברי התובעת, הנתבע מתחמק הימנה, מסרב ליתן האישור בכתב וכך ניצבת היא והילדים מול שוקת שבורה.



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 1725-04-14 ר.ב.נ' ש.ב.

1 התובעת הוסיפה, כי אין זו אלא חוליה נוספת בשרשרת התנערות שיטתית של האב מילדיו  
2 ומחיהם, שעה שגם דמי המזונות שלהם אינם משולמים והנתבע אינו מגלה עניין בחיי  
3 הילדים.

4  
5 .5 התובעת רואה בהתנהלות הנתבע כלפיה לא פחות מאשר התעמרות בילדים הקטינים  
6 שבקשה זו למעשה צועקת מגרונם.

7  
8 **התגובה:**

9  
10 .6 הנתבע הגיש אתמול תגובה לקונית ובה התנגדות לבקשה משני טעמים מצטברים:  
11 6.1 הנסיעה מתוכננת ליעד שחלה עליו אזהרת מסע של המטה ללוחמה בטרור.  
12 6.2 הנסיעה היא למספר ימים גדול יותר מזה שהוסכם בהסכם הגירושין.

13  
14 **ההכרעה:**

15  
16 .7 כל אדם חופשי לצאת מישראל אומר לנו סעיף 6(א) לחוק היסוד כבוד האדם וחירותו.  
17 הוראת חוק הנוגדת את סעיף זה בחוקתנו ולא כל שכן הסכם או הוראת חוזה, תבטל אם  
18 אינה עומדת בתנאי פסקת ההגבלה.

19  
20 .8 הסכם הגירושין שבין הצדדים מגביל יציאת הילדים לחו"ל. ההגבלה היא אמנם הדדית  
21 וחלה על שני ההורים, ברם ניכר מניסוח סעיף 22 להסכם, כפי שהודגש על ידי לעיל, כי  
22 מדובר בהגבלה שמכוונת בעיקרה על האב. העובדה שמלווה של הילדים לחו"ל צריך להיות  
23 מוסכם על התובעת ולא על הנתבע, מלמדת על חשש התובעת מפני יציאת הילדים לחו"ל עם  
24 האב או מי מטעמו ועל סמכות פיקוח מוגברת שלה בהקשר זה. הדבר לא נלמד ביחס לאב.

25  
26 .9 הילדים שוהים אצל האם באופן קבוע. ברור שהאם לא מבקשת אישורו של האב לנסיעה  
27 לחופשה בארץ (גם בהקשר זה למדים אנו מלשון ההסכם כי הכוונה הייתה להגביל תנועה  
28 של הילדים לחופשה כלשהי עם האב ולא עם האם).

29  
30 .10 עוד ניתן ללמוד מכל אלה, כי ההגבלה מבחינת הזמן של 3 ימים אף היא כוונה יותר כלפי  
31 האב מאשר כלפי האם ולשון ההסכם מדברת בעד עצמה.

32  
33 .11 גם אם לשון ההסכם לא הייתה רומזת לנו כאמור, הרי לבית המשפט סמכות טבועה לסטות  
34 ולשנות מהסכם שעושים שני הורים מקום שיש בו פגיעות בלתי מידתיות בזכויות הילדים  
35 שאינם צד לאותו הסכם.



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 14-1725-04 ר.ב נ' ש.ב.


12. בכל הנוגע לאזהרת המסע לטורקיה עליה נסמך הנתבע בתגובתו, אכן קיימת התרעת מסע  
כאמור. ויחד עם זאת, עולה השאלה, אלמלא הצדדים היו גרושים ונוטלים הילדים לחופשת  
פסח בטורקיה, כלום הייתה נדרשת כלל התערבות שיפוטית? כלום היינו מפקפקים או  
מטילים דופי בהורות ו/או בשיקולי הדעת של אותם ההורים? ברור שלא. כך גם אין לעשות  
רק מפאת העובדה שהצדדים נפרדו והתגרשו.
13. אמנם כן, ראוי היה כי האם הייתה בוחרת ביעד שלא חלה עליו התראת מסע כלשהי כגון  
יוון או קפריסין (העלויות דומות). יחד עם זאת ולאור סמיכות הזמנים, הרי מתן צו שכזה  
בשלב הנוכחי כאשר כבר הוזמנו על ידה כרטיסי טיסה וחופשה וכאשר הסמיכות נובעת  
מהיעדר זמינות של הנתבע למסור עמדתו, מתן החלטה שכזו תפגע כלכלית באם, תביא לכך  
שהילדים לא ייצאו מהארץ וכולם ייצאו ניזוקים.
14. קיימים אינספור מקומות מסוכנים לא פחות מאנטליה והמצויים בסמוך מאוד לשטחי  
ישראל. כך למשל טול מצב שהאם הייתה נוטלת חופשה לאילת וחוצה הגבול עם הילדים  
לפטרה או לעקבה שבירדן (שגם עליה חלה אזהרת מסע), או מצב אחר של ביקור במערת  
המכפלה שבחברון – האם גם אז היינו נשמעים לאותה אזהרת מסע?
15. זאת ועוד, הנסיעה המיועדת הינה לבית מלון בעיר אנטליה או סמוך לה ואין מדובר בנסיעה  
לאיסטנבול או לאנקרה, ששם יש להניח כי הסיכון אכן משמעותי יותר (הגם שבית המשפט  
שוחח בעצמו עם מטה הלוחמה בטרור ומשיחה זו עולה, כי אזהרת המסע חלה על כל  
טורקיה ללא אבחנות). מדינת טורקיה אינה מדינת אויב ומקיימת קשרים דיפלומטיים עם  
ישראל. חרף אזהרת המסע, מספר הישראלים הגדול ביותר אי-פעם עומד לבקר בה במהלך  
הפסח הקרוב (יותר מאשר בכל מדינה אחרת).
16. בנוסף, רמת האזהרה הינה נמוכה ביותר ומדובר על סיכון פוטנציאל מתמשך כאשר לפי  
דרגות האזהרה האמורות, אין מדובר במקום אסור לחלוטין לביקור, אלא מקום שאם אין  
חיוניות רצוי לא לבקרו או לנקוט אמצעי זהירות ולגלות עירנות כאשר נמצאים בו.
17. אגב דברים אלה, קצת מוזר שהתנגדות הנתבע מגיעה מטעמים בטחוניים לאור התנהגותו  
התעבורתית והחששות שהובעו בפניי בהליכים קודמים מהאופן שבו הוא עלול לסכן את  
ילדיו מבחינה תעבורתית. הדברים נאמרים שעה שהתחושה של בית המשפט היא, כי  
ההתנגדות אינה באה ממקום של דאגה לשלום הילדים או חשש לכך, אלא מרצון לפגוע  
באם באמצעות סירוב לנסיעת הילדים לחו"ל. אינדיקציה לכך עולה מהעובדה שהאב לא  
הכחיש בתגובתו, כי הסכים טלפונית ובע"פ לאותה נסיעה בדיוק לפני הגשת התביעה. כן יש  
לזכור תסקירי סעד שונים שהוגשו אך לא מכבר בתיקים הקשורים ומהם עולה כי התקיים



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 14-04-1725 ר.ב.נ' ש.ב.

- 1 נתק ממושך בין הנתבע לבין ילדיו הקטינים, סירובו להימצא בקשר עם העו"ס ולמעשה  
2 ויתור "ברגליים" על מימוש הורותו כלפי ילדיו. אין זה אומר שאין האב רשאי להביע עמדתו  
3 והתנגדותו לנסיעה האמורה או לכל מהלך אחר באופן מימוש הורות של האם, אך יש בכך  
4 כדי להחשיד את מניעיו.  
5  
6 18. מכל מקום, ולאחר שערכתי את האיזונים הנדרשים בין שלומם של הילדים, הסיכון הנשקף  
7 להם מנסיעה כאמור, שיקולי תם לב בהתנגדות הנתבע, עיתוי העלאת התנגדותו, ניסוח  
8 ההסכם, נסיבות ההתדיינות והסכסוך המוכרות לבית המשפט מתיקים קשורים וכיו"ב  
9 נסיבות ופרמטרים, הגעתי לכלל דעה ומסקנה, כי יש מקום להיענות בחיוב לתביעה חרף  
10 התנגדות הנתבע.  
11  
12 19. אני קובע איפוא, כי התובעת, רשאית להוציא הילדים פלוני ופלונית בליימן שפרטיהם  
13 בכותרת לטיול באנטליה בין 13/4/14 ועד 17/4/14 גם ללא הסכמת הנתבע.  
14  
15 20. אני מחייב הנתבע לשלם לתובעת הוצאות הליך זה בסך 2,000 ש"ח.  
16  
17 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור התיק.  
18 ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים של הצדדים.  
19 ניתן היום, י"י ניסן תשע"ד, 10 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.  
20  
21 אסף זגורי

  
אסף זגורי, סגן נשיא

22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29